

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 53/2001
13.6.2001

Asia: Virantoimituksesta pidättämistä koskeva oikaisuvaatimus.

Päätös, johon haetaan oikaisua:

Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen 11.3.2001 tekemä päätös, jolla A on pidätetty virantoimituksesta.

Oikaisuvaatimus:

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

Asian käsittely:

Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus on antanut asiasta vastineen ja A on sen jälkeen antanut vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu:

Perustelut:

Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus on 11.3.2001 pidättänyt A:n virantoimituksesta 1.3.2001 lukien, koska A:n irtisanomista koskeva päätös ei ollut saanut lainvoimaa irtisanomisajan kuluttua loppuun.

Valtion virkamieslain (750/94) 40 §:n 1 momentin mukaan, jos virkamiehen irtisanomista koskeva päätös ei ole saanut lainvoimaa silloin, kun irtisanomisaika on kulunut loppuun, hänet on pidätettävä virantoimituksesta, jollei virkamieslautakunta tai, jos asiasta on valitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen, korkein hallinto-oikeus erityisestä syystä toisin päättä.

Valtion virkamieslain 66 §:n 2 momentin mukaan, ennen kuin virkamies pidätetään virantoimituksesta, on virkamiehelle varattava tilaisuus tulla asiassa kuuluksi. Hallintomenettelylain (598/1982) 15 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus antaa selityksensä muiden tekemistä vaatimuksista ja asiassa olevista sellaisista selvityksistä, jotka voivat vaikuttaa

asian ratkaisuun (asianosaisen kuuleminen). Valtion virkamiesasetuksen 43 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on varattava, mikäli virkamies sitä pyytää, pääluottamusmiehelle tai luottamusmiehelle tilaisuus tulla kuulluksi ennen virkamiehen virantoimituksesta pidättämistä, jollei virantoimituksesta pidättämistä asian laadun vuoksi ole saatettava voimaan välittömästi. Saman lainkohdan 2 momentin mukaan viranomaisen on ennen päätöksen tekemistä ilmoitettava virkamiehelle mahdollisuudesta pyytää pääluottamusmiehen tai luottamusmiehen kuulemista.

Selvitys tapahtumista

Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus on 11.3.2001 pidättänyt A:n virantoimituksesta 1.3.2001 lukien, koska A oli jo aikaisemmin irtisanottu viraston päätöksellä 11.9.2000 ja koska A:n haettua oikaisua mainittuun irtisanomis päätökseen, päätös ei ollut saanut lainvoimaa irtisanomisajan kuluttua loppuun 1.3.2001.

A on oikaisuvaatimuksessaan todennut, että hänet on pidätetty virantoimituksesta takautuvasti ja katsonut, että takautuvasti voimaan tuleva päätös on lainvastainen. A on lisäksi todennut, ettei häntä kuultu ennen päätöksen tekemistä, vaan hänelle ilmoitettiin virastosta puhelimitse, että hänet on pidätetty virantoimituksesta. Puhelinilmoitus päätöksentekopäivänä ei A:n mukaan ole hallintomenettelylain mukaista kuulemista. Hänelle ei myöskään kerrottu oikeudesta edellyttää, että myös luottamusmiestä kuultaisiin.

Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus on vastineessaan todennut, että A:n irtisanomisaika päättyi 28.2.2001 ja hänet oli valtion virkamieslain 40 § 1 momentin mukaan pidätettävä virantoimituksesta. Viraston mukaan työnantajalla ei ole asian suhteen harkintavaltaa.

Virasto on ilmoittanut, että A:lle soitettiin ennen virantoimituksesta pidättämistä ja kerrottiin, että viraston on pidätettävä hänet virantoimituksesta lain säännöksen velvoittamana. A:lla ei ollut puhelinkeskustelun aikana huomautettavaa menettelytavan suhteen.

Oikeudellinen arviointi

Virkamieslautakunta on päätöksellään 7.2.2001 hylännyt A:n oikaisuvaatimuksen, joka koski Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen 11.9.2000 tekemää päätöstä, jolla A:n virkasuhde on irtisanottu. Virkamieslautakunta toteaa, että Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen on ollut pidätettävä A virantoimituksesta irtisanomisajan päätyttyä ennen virkamieslautakunnan päätöksen lainvoimaiseksi tuloa. Lautakunta pitää selvitettyinä, että Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus on ottanut puhelimitse yhteyttä A:han tarkoituksena selittää hänelle virantoimituksesta pidättämisen peruste ja varata hänelle tilaisuus antaa selityksensä asiassa.

Oikeuskäytännössä on asetettu hallintomenettelylain mukaiselle kuulemiselle edellytyksiä mm. asian yksilöinnille, asiakirjojen esittämiselle ja asianosaisen mahdollisuuksille vastata viranomaisen vaatimukseen sekä tosiasia- että oikeuskysymyksiltään. Lautakunta pitää selvitettyinä, ettei A:n kuuleminen täysin täytä mainittuja vaatimuksia, eikä A:lle ole ilmoitettu valtion virkamiesasetuksen

43 §:n 2 momentin mukaisesta oikeudesta pyytää myös luottamusmiehen kuulemistä. Ottaen kuitenkin huomioon virantoimituksesta pidättämistä koskevan päätöksen perusteen ja sen, ettei viranomaisella mainitussa tilanteessa ole mahdollisuutta harkita virantoimituksesta pidättämisen tarpeellisuutta, vaan kysymys on lähinnä näytön arviointiin rinnastettavasta tapahtuneiden tosiseikkojen toteamisesta virkamieslautakunta katsoo, etteivät kyseiset menettelyvirheet ole voineet olennaisesti vaikuttaa A:n asiassa tehtyyn päätökseen.

Mitä tulee virantoimituksesta pidättämisen takautuvaan alkamisajankohtaan lautakunta toteaa, ettei virkamiehellä ole mahdollisuutta noudattaa hallintopäätöstä ennen kuin hän on saanut sen tiedoksi hallintomenettelylain 25 §:ssä edellytetyn mukaisesti. Takautuvasti voimaan tulevaksi tarkoitettua hallintopäätöstä on näin ollen pidettävä tältä osin sisällöllisesti virheellisenä.

Edellä mainituilla perusteilla virkamieslautakunta muuttaa virantoimituksesta pidättämisen alkamisajankohdan asiaa koskevan päätöksen antamispäiväksi 11.3.2001. Viitaten A:n irtisanomisasiassa 7.2.2001 antamaansa päätöksen virkamieslautakunta toteaa, ettei muutoin ole erityistä syytä määrätä A:n virantoimituksesta pidättämisestä Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen päätöksen vastaisesti ja hylkää siten A:n oikaisuvaatimuksen muilta osin.

Päätös:

Oikaisuvaatimus hylätään muilta kuin siltä osin, joka koskee virantoimituksesta pidättämisen alkamisajankohtaa, joka muutetaan asiaa koskevan päätöksen antamispäiväksi 11.3.2001.

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslaki 40 § 1 momentti

Muutoksenhaku:

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen ottivat osaa puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet A. Nieminen, M. Nieminen, Paanetoja, Salo ja Staffans sekä varajäsenet Anttila ja Liuksia. Asian esittelijä Mika Saarinen.