

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätösno 41/2001
16.5.2001

Asia: Irtisanomista ja virantoimituksesta edelleen pidättämistä koskeva oikaisuvaatimus.

Päätös, johon haetaan oikaisua:

Rovaniemen kihlakunnan poliisilaitoksen 29.12.2000 antama päätös, jolla A on sanottu irti kihlakunnan poliisilaitoksen vanhemman konstaapelin virasta 29.12.2000 lukien ja jolla hänet on pidätetty edelleen virantoimituksesta.

Oikaisuvaatimus:

A on vaatinut ensisijaisesti poliisilaitoksen päätöksen kumoamista kokonaan ja toissijaisesti päätöksen muuttamista siten, että A:lle annetaan irtisanomisen sijasta varoitus ja virantoimitusta koskeva päätös kumotaan.

Asian käsittely:

Poliisipäällikkö on antanut asiassa vastineen ja A on tämän jälkeen antanut vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Kihlakunnan poliisilaitoksen päätöksen perusteluna on ollut, että A on Rovaniemen kärjäoikeudessa 21.12.2000 tuomittu törkeästä rattijuopumuksesta 70 päivän ehdolliseen vankeusrangaistukseen ja maksamaan oheissakkoa 35 päiväsakkoa. Ehdollisen rangaistuksen koetusaika päättyy 28.2.2002. Päätös on lainvoimainen. A on kärjäoikeuden tuomiossa kerrotulla menettelyllään käyttäytynyt tavalla, joka ei vastaa hänen tehtäviään ja asemaansa poliisilaitoksen vanhempana konstaapelina ja hänen käyttäytymisensä on ollut luonteltaan sellaista, että poliisin arvo on voinut siitä kärsiä. Syyllistyminen törkeään rattijuopumukseen muodostaa sellaisen erityisen painavan syyn, jonka perusteella hänet voidaan irtisanoa virastaan.

A pidätetään edelleen virantoimituksesta irtisanomisen jälkeen, koska hänen menettelynsä osoittaa hänet siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida irtisanomisen jälkeen jatkaa.

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Poliisiasetuksen 13 §:n mukaan poliisimiehen on virassa ja yksityiselämässä käyttäydyttävä siten, ettei poliisin arvo kärsi.

Valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava.

Valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa tai jos virantoimituksen jatkuminen irtisanomisajan voi vaarantaa kansalaisen turvallisuuden.

Selvitys tapahtumista

Rovaniemen käräjäoikeuden 21.12.2000 antaman tuomion mukaan A on 7.10.2000 Rovaniemellä kuljettanut henkilöautoa niin, että hänen verensä alkoholipitoisuus on ajon jälkeen ollut 2,23 promillea olosuhteiden ollessa sellaiset, että rikos on ollut omiaan aiheuttamaan vaaraa toisten turvallisuudelle.

A:n virkatehtävänä on ollut toimia poliisin hälytyskeskuksen päivystäjänä. Työhön kuuluu päättää päivystykseen ilmoitettujen, poliisille kuuluvien tehtävien suorittamisesta ja muista siihen liittyvistä välittömistä toimenpiteistä. Hälytyspäivystäjä vastaa tehtävän asianmukaisesta suorittamisesta siihen saakka, kun hän on antanut tehtävän partiolle tai muulle poliisin suoritusyksikölle.

A on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut siihen, että hän on toiminut nuhteettomasti poliisin tehtävissä 1.3.1971 lähtien. Nykyisessä työtehtävässään A ei osallistu poliisin kentällä tapahtuvaan operatiiviseen työskentelyyn ja on yhteydessä asiakkaisiin ainoastaan puhelimitse. Henkilön soittaessa hälytyskeskukseen A ei esittele itseään. Tavoitteena on, että Lapin hätäkeskus aloittaisi itsenäisenä hallinnollisena yksikkönä toimintansa 1.1.2001 lukien ja A:lla olisi hyvät mahdollisuudet päästä hätäkeskuksen palvelukseen. A:n teko on tapahtunut vapaa-aikana. A vetoaa myös siihen, että käräjäoikeus on syyttäjän huomautuksen johdosta katsonut, ettei A:n teko osoita hänen olevan rikoslain 2 luvun 10 §:n 2 momentin tarkoittamalla tavalla olevan sopimaton virkamieheksi. A on myös vedonnut perusoikeussäännöksiin, jotka edellyttävät ja korostavat irtisanomistapausten yksilöllistä arviointia ja virkamiesten tasapuolista kohtelua virka-asemasta riippumatta. Perusoikeuksien nojalla ei myöskään ole hyväksyttävää, että käräjäoikeus ja virkamieslautakunta päätyisivät samaa asiaa koskevassa harkinnassa erilaiseen lopputulokseen.

Oikeudellinen arviointi

Virkamieslautakunnan käsityksen mukaan A:n virkatehtäviä poliisin hälytyskeskuksen päivystäjänä ei ole arvioitava siten, että häntä olisi virkamiesoikeudellisesti arvioitava eri tavoin kuin poliisia yleensä. Poliisin on myös vapaa-aikanaan käyttäydyttävä asemansa edellyttämällä tavalla. Kuljettamalla autoa alkoholin vaikutuksen alaisena A on rikkonut virkavelvollisuuksiaan poliisina. Kihlakunnan poliisilaitoksella on ollut riittävät perusteet irtisanoa A ja pidättämiseen hänet virantoimituksesta edelleen. Päätöstä ei ole A:n mainitsemien seikkojen perusteella pidettävä kohtuuttomana.

Se, että käräjäoikeus ei ole tuominnut A:ta rikoslain 2 luvun 10 §:n 2 momentin nojalla viraltapantavaksi ei ole ollut esteenä valtion virkamieslain mukaiselle irtisanomiselle ja virantoimituksesta pidättämiselle. Koska virkamieslautakunta katsoo perusteen irtisanomiselle olevan olemassa, ei toissijaisen vaatimuksen hyväksyminen ole mahdollista.

Päätös:

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslaki 14 § , 25 § 2 momentti ja 40 § 2 momentti 1 kohta
Poliisiasetus 13 §

Muutoksenhaku:

Valitusoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, A. Nieminen, Staffans, M. Nieminen ja Sipiläinen sekä varajäsenet Komulainen ja Lankinen. Asian esittelijä Ulla-Maarit Heljasvuo.