

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 33/2001
18.4.2001

Asia Virantoimituksesta pidättämistä koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Suomenlahden merivartioston 4.10.2000 tekemä päätös, jolla A on pidätetty virantoimituksesta.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut päätöksen kumoamista sekä täytäntöönpanon väliaikaista kieltämistä ennen asian lopullista ratkaisemista.

Asian käsittely

Suomenlahden merivartiosto on antanut asiasta vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Suomenlahden merivartiosto päätöksellä 4.10.2000 A on pidätetty virantoimituksesta 5.10.2000 toistaiseksi, enintään kuitenkin siihen saakka, kunnes Helsingin kihlakunnan poliisilaitoksen suorittaman esitutkinnan ja mahdollisen rikossyytteen perusteella on selvitetty, onko edellytykset A:n virkasuhteen purkamiselle tai irtisanomiselle olemassa. Valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta rikossyytteen ja sen edellyttämien tutkimusten ajaksi, jos näillä voi olla vaikutusta virkamiehen edellytyksiin hoitaa tehtäväänsä.

Selvitys tapahtumista

Suomenlahden merivartiosto epäilee A:n syyllistyneen petokseen tai törkeään petokseen ja palvelusrikokseen laskuttamalla väärillä perusteilla muutorahaa 1.6.1998, päivärahoja ja matkakustannusten korvauksia ajalla 6.4.1999 - 17.4.2000 yhteensä yli 15 000 markkaa.

A on oikaisuvaatimuksessaan todennut, että hänet oli 1.6.1998 lukien siirretty Inkoosta Suomenlinnaan Suomenlinnan Merivartioasemalle. Tässä yhteydessä A oli muuttanut asumaan Porvooseen sisarensa asuntoon. Ennen Porvooseen muuttoa A oli asunut Kotkassa, jossa hän omisti avovaimonsa kanssa puoliksi omakotitalon. Suomenlinnan Merivartioasemalta A komennettiin Helsingin Rajatarkastusosastoon 6.4.1999 - 16.4.2000 väliseksi ajaksi. A:n ilmoituksen mukaan hänellä on ollut koko tämän ajan vakituksena asuinpaikkana Porvoo, mutta hän on pitänyt majapaikkaa myös merivartioston vuokraamassa, komennusmiehille tarkoitettussa yhteismajoitustilassa Helsingissä. A on sittemmin ostanut yhdessä entisen avovaimonsa kanssa asunto-osakkeen Helsingistä, jossa hänen entinen avovaimonsa asuu yhdessä heidän yhteisen lapsensa kanssa. A on sittemmin 12.5.2000 lukien asunut työnantajan vuokra-asunnossa Helsingissä.

Suomenlahden merivartiosto on selityksessään tuonut esiin, että muuttorahan maksaminen edellyttää, että hän toiselle paikkakunnalle tapahtuvan siirron johdosta muuttaa vakinaisesti asumaan toiselle paikkakunnalle. Väestörekisteritietojen mukaan A on asunut vakinaisesti 26.9.1995 lukien Kotkassa aina 6.6.1999 tapahtuneeseen Helsinkiin muuttoon saakka. A:lla on ollut tilapäinen postiosoite Porvoossa ajalla 3.6.1998 - 31.8.1998. Edelleen merivartiosto on todennut, että A on työaikaraporttien ja matkalaskujen jäljennösten perusteella laskuttanut perusteettomasti vuosiloma-ajoiltaan päivärahoja ajalta 18.10. - 3.12.1999 yhteensä 3 149 markkaa. Merivartiosto on korostanut, että A:n virkatehtäviin kuuluu vastuullisia rajatarkastustehtäviä ja lisäksi, että rajavartiolaitoksen sotilasvirassa palvelevat virkamiehet ovat sotilasrangaistussäännösten alaisia ja lisäksi heiltä vaaditaan rajavartiolaitoksesta annetun asetuksen mukaan, että he ovat elämäntavoiltaan nuhteettomia.

Oikeudellista arviointia

Asiakirjojen mukaan Suomenlahden merivartiosto on tehnyt tutkintapyyntönsä Helsingin kihlakunnan poliisilaitokselle siitä, onko A muuttanut Porvooseen 1.6.1998 ja missä hän on asunut vuosina 1999 - 2000 kestäneen komennuksen aikana. Poliisilaitosta on pyydetty selvittämään, onko A laskuttamalla perusteettomasti päivärahoja, matkakustannuksia ja muuttorahaa syyllistynyt törkeään petokseen ja törkeään virkavelvollisuuksien rikkomiseen tai muihin rikoslain tunnusmerkistön täyttävään rikokseen. A toimii merivartiostossa muun ohella rajatarkastustehtävissä. Hän on myöskin sotilasrangaistussäännösten alainen. Tutkintapyyntönsä kohteena olevilla teoilla, jotka siis liittyvät siihen, missä A on asunut ja hänen jo tekemiensä laskujen oikeutuksen ei kuitenkaan voi olla vaikutusta A:n edellytyksiin hoitaa virkaan liittyviä tehtäviä siitä huolimatta, että viimeksimainitut laskut liittyvät työnantajalle tehtyihin suoritusvaatimuksiin. Merivartiostolla ei siten ole ollut virkamieslain 40 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettua syytä pidättää A virantoimituksesta.

Päätös

Oikaisuvaatimus hyväksytään ja virantoimituksesta pidättämistä koskeva päätös kumotaan.

Lausunto virantoimituksesta pidättämisen väliaikaisesta kieltämisestä raukeaa asian tultua lopullisesti ratkaistuksi.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslaki 40 § 2 momentti 1 kohta ja 55 § 2 momentti.

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, M. Nieminen, Sipiläinen, Salo ja varajäsen Merikalla sekä vähemmistön varajäsen Hyvönen. Asian esittelijä Anneli Tulikallio.

Eri mieltä olleen varajäsen Hyvösen lausuma:

Asiakirjojen mukaan Suomenlahden merivartiosto on tehnyt tutkintapyyntönsä Helsingin kihlakunnan poliisilaitokselle siitä, onko A muuttanut Porvooseen 1.6.1998 ja missä hän on asunut vuosina 1999 - 2000 kestäneen komennuksen aikana. Poliisilaitosta on pyydetty selvittämään onko A syyllistynyt törkeään petokseen ja törkeään virkavelvollisuuksien rikkomiseen tai muihin rikoslain tunnusmerkistön täyttävään rikokseen. A toimii merivartiostossa muun ohella rajatarkastustehtävissä ja on sotilasrangaistusäännösten alainen. Tutkintapyyntönsä kohteena olevilla teoilla voi olla vaikutusta hänen edellytyksiinsä hoitaa virkaan liittyviä tehtäviä. Merivartiostolla on siten ollut valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu syy pidättää A virantoimituksesta. Tämän vuoksi hylkään oikaisuvaatimuksen.

Asian esittelijä, virkamieslautakunnan sihteeri, ilmoitti eriävänä mielipiteenä, että hänen päätösehdotuksensa oli samansisältöinen kuin vähemmistön äänestyslausuma.