

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**Päätösno 19/2001  
21.3.2001**Asia:** Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus**Päätös, johon haetaan oikaisua:**

Svenska Handelshögskolanin (Hanken) päätös 19.9.2000, jolla A on sanottu irti määräaikaisen koulutuspäällikön ja vakinaisen koulutussuunnittelijan virasta.

**Asian käsittely:**

Svenska Handelshögskolan on antanut asiassa vastineen ja A on tämän jälkeen antanut vastaselityksen.

**Virkamieslautakunnan ratkaisu:****Perustelut**

Svenska handelshögskolan on 19.9.2000 tehdyllä päätöksellä, jonka ovat allekirjoittaneet rehtori B ja hallintojohtaja C, irtisanonut koulutuspäällikkö A:n virkasuhteen päättymään irtisanomisajan jälkeen 31.1.2001. Erityisen painava syy irtisanomiseen on, että A on törkeästi rikkonut virkavelvollisuuksiaan antamalla virheellistä tietoa korkeakoulun BTA/MTM-koulutuksesta, muuttamalla koulutuksen sisältöä sekä antamalla takautuvasti uusia todistuksia koulutuksesta. A on johtanut korkeakoulun johtoa harhaan olemalla antamatta oikeaa tietoa tai antamalla virheellistä tietoa koulutuksen sisällöstä ja muuttamalla todistuksia. Hänen toimintansa on aiheuttanut korkeakoululle huomattavaa vahinkoa ja johtanut siihen, ettei korkeakoulun johto enää luota A:n kykyyn hoitaa virkatehtäviään.

Valtion virkamieslain 14 §:n 1 momentin mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohtaja valvontamääräyksiä.

Valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkamiestä virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava.

### A:n asemasta esitetty selvitys

Åbo Akademi (ÅA; Förvaltningsenheten Österbottens högskola) palkkasi A:n suunnittelijaksi Vaasaan 1.11.1989. ÅA nimitti hänet 1.8.1990 koulutusvastavaksi erikoissuunnittelijaksi tehtävään kehittää ja hallinnoida ÅA:n ja Hankenin yhteistä hotelli-, ravintola- ja matkailualan täydennyskoulutusohjelmaa (Bachelor of Tourism Administration, BTA). A oli ÅA:n palveluksessa, mutta opetus annettiin Hankenilla sen opettajien toimesta. Hanken päätti vuonna 1994 A:n esityksestä perustaa BTA-ohjelmalle jatko-ohjelman (Master of Tourism Management, MTM).

Opetusministeriön tekemällä päätöksellä A siirtyi koulutussuunnittelijan virkoi-  
neen Hankenille 1.8.1996. Tämä siirto ei edellyttänyt korkeakoululta erillistä nimityspäätöstä. Samasta päivämäärästä hän on rehtorin määräyksellä toiminut koulutuspäällikkönä, virkavapaalla koulutussuunnittelijan virastaan, mutta täsmälleen samoissa tehtävissä kuin alunperinkin. Nykyinen määräys päättyi 31.12.2000. Rehtori on antanut kirjallisen määräyksen vuosittain hallintoviraston esittelystä.

Hankenin virkamieslautakunnalle antaman vastineen mukaan BTA/MTM-täydennys-koulutusohjelmien hallinto on sijoitettu Hankenin täydennyskoulutuskeskuksen (Hanken Fortbildning) alaisuuteen. Täydennyskoulutuskeskus on niin sanottu erillislaitos (fristående institution), joka toimii suoraan korkeakoulun hallituksen alaisuudessa. Asiakirjojen liitteenä on täydennyskoulutuskeskuksen kaksi johtosääntöä, joista ensimmäinen oli voimassa vuodesta 1989 vuoteen 1998 ja toinen sen jälkeen. Vanhempi johtosääntö ei nimenomaisesti maininnut BTA/MTM-koulutusta vaan lähti siitä, että A toimi keskuksen johtajan ja johtokunnan alaisuudessa. Koulutusohjelman suuren merkityksen vuoksi johtosääntöä muutettiin vuonna 1998 niin, että A siirrettiin suoraan täydennyskoulutuskeskuksen johtokunnan alaisuuteen, johon johtosäännön perusteella kuului aina edustaja myös Hankenin Vaasan yksiköstä. Nyt käsiteltävät tapahtumat sattuivat pääosin tämän johtosäännön ollessa voimassa.

Täydennyskoulutuskeskuksen vuonna 1998 vahvistetun johtosäännön 1 §:n mukaan Hankenin täydennyskoulutus on erillislaitos, joka kantaa päävastuun muun ohessa BTA/MTM-koulutuksesta Johtosäännön 2 §:n mukaan BTA/MTM-koulutusta johtaa koulutuspäällikkö yhteistyössä johtokunnan kanssa. Johtosäännön 3 §:n mukaan BTA/MTM-ohjelman koulutuspäälliköllä on läsnäolo- ja puheoikeus johtokunnan kokouksissa ja hän toimii niissä esittelijänä.

Täydennyskoulutuskeskuksen johtokunta on A:n esittelystä päättänyt perustaa matkailualan täydennyskoulutusohjelman Master of Tourism Management (MTM) 20.5.1994. Kokouspöytäkirjan mukaan mainittu ohjelma perustettiin Hankenin hallituksen aikaisemman hyväksymän yksivuotisen ohjelman Bachelor of Tourism Administration (BTA) jatkoksi. Yhdessä nämä koulutusohjelmat kestävät kolme vuotta ja tuottavat 100 opintoviikkoa.

## Selvitys tapahtumista

A laati koulutusohjelman verkkosivut, joilla esiteltiin edellä mainitut koulutusohjelmat. Verkkosivuilla todettiin kevääseen 1999 saakka seuraavasti: "MTM-utbidingen leder till en internationellt gängbar högre akademisk examen."

Tämän verkkosivun perusteella Hanken on A:n irtisanomispäätöksessä katsonut A:n antaneen koulutuksesta virheellistä ja harhaanjohtavaa tietoa, että MTM-tutkinto vastaa Suomessa ylempää korkeakoulututkintoa. Tämä ilmaisu tuli täydennyskoulutusopiskelijoiden lähettämän kirjeen perusteella rehtorin koulutusta kehittämään asettaman työryhmän tietoon, jonka jälkeen se korjattiin (kirje on asiakirjojen liitteenä).

BTA/MTM-koulutuksen suorittaneille annettavat todistukset allekirjoittivat koulutuspäällikkö A ja markkinoinnin professori D. Vuonna 1998 A yhdessä D:n kanssa päätti myöntää BTA/MTM-opiskelijoille 60 ylimääräistä opintoviikkoa heidän aiemman työkokemuksensa ja ammattitutkintonsa perusteella. Kyseistä työkokemusta ja/tai ammattikoulutusta edellytettiin kuitenkin jo kaikilta, jotka pääsivät opiskelemaan kyseessä olevia täydennyskoulutus-ohjelmia.

Lisäksi A päätti takautuvasti myöntää samat 60 ylimääräistä opintoviikkoa myös jo ohjelman suorittaneille ja todistuksen aiemmin saaneille opiskelijoille, jotka sitä halusivat. Näille henkilöille kirjoitettiin uusi todistus, joka päivättiin samalle päivämäärälle kuin alkuperäinen todistus.

Hankenin hallintojohtaja C kutsui A:n ja D:n 24.8.2000 allekirjoittamallaan kirjeellä valtion virkamieslain 66 §:n nojalla kuulemistilaisuuteen 31.8.2000. Kutsussa mainittiin, että A:lla ja D:llä on valtion virkamiesasetuksen 43 §:n nojalla oikeus kutsua tilaisuuteen yliopiston pääluottamusmies tai vastaava luottamusmies.

Kuulemistilaisuudessa, joka pidettiin 31.8.2000 olivat läsnä Hankenin hallintojohtaja C puheenjohtajana, korkeakoulusihteerin E sihteerinä sekä professori D ja koulutuspäällikkö A. Kokouksen kulku äänitettiin kahdelle ääninauhalle. Virkamieslautakunnalla on käytettävissään ääninauhat kirjalliseen muotoon saatettuina. Kuulemistilaisuudesta laadittiin pöytäkirja, jonka ovat allekirjoittaneet C ja E. A ja D eivät ole allekirjoittaneet pöytäkirjaa, koska he katsoivat, ettei se vastaa kokouksen kulkua.

## Pyyntö suullisen käsittelyn toimittamisesta virkamieslautakunnassa

A on pyytänyt, että virkamieslautakunta toimittaa asiassa suullisen käsittelyn A:n itsensä ja todistajien kuulemiseksi. Vaatimuksensa perusteeksi A on ilmoittanut, että asiassa on kyse niin laajasta asiakokonaisuudesta, että kaikkien asiaan liittyvien seikkojen selvittäminen kirjallisesti on mahdotonta. A:n mukaan kuulemismenettely ennen irtisanomispäätöstä on ollut ylimalkainen, joten A:n kuuleminen virkamieslautakunnassa on perusteltua. Lisäksi A vaatii kuultavaksi todistajia siitä, miten Hanken valvoi ja ohjasi A:n yksikön toimintaa, miten A:n irtisanominen tosiasiallisesti tapahtui, MBA/MTM-ohjelmien tasosta ja markkinoinnista sekä opiskelijoiden ohjelman markkinoinnista saamista käsityksistä.

Valtion virkamieslain 51 §:n mukaan virkamieslautakunnassa voidaan toimittaa suullinen käsittely, jossa voidaan kuulustella asianosaista myös totuusvakuutuksen nojalla sekä todistajia ja asiantuntijoita valan tai vakuutuksen nojalla.

## **Oikeudellinen arviointi**

### Suullinen käsittely

Nyt käsiteltävässä asiassa on järjestetty virkamieslain mukainen kuulemistilaisuus, jossa A:lla on ollut tilaisuus suullisesti kertoa käsityksensä nyt kyseessä olevista asioista. Virkamieslautakunnalla on käytettävissään kuulemistilaisuudessa äänitetyt ääninauhat kirjalliseen muotoon saatettuina. A:n henkilökohtainen suullinen kuuleminen virkamieslautakunnassa on siten ilmeisen tarpeellista.

Virkamieslautakunnan käytössä on asiassa kertynyt varsin laaja asiakirja aineisto, josta ne seikat, joista A on vaatinut kuultavaksi todistajia, käyvät riittävästi ilmi.

Edellä mainituista syistä suullisen käsittelyn järjestäminen virkamieslain 51 §:n nojalla ei ole tarpeen.

### Irtisanomisen muodollinen lain mukaisuus

#### *Väite B:n ja C:n esteellisyydestä*

A on väittänyt, että irtisanomispäätöksen allekirjoittaneet rehtori B ja hallintopäällikkö C ovat olleet esteellisiä asiassa, koska luottamus heidän puolueettomuuteensa on hallintomenettelylain 10 §:n 1 momentin 6 kohdan mukaisesti erityisestä syystä vaarantunut.

B:n osalta A esittää tällaisena syynä, että B oli tapahtuma-aikoihin pyrkimässä Suomen pankin johtajistoon. Nyt kyseessä oleva tapahtuma sai runsaasti mediahuomiota. Irtisanomispäätös tehtiin kiireellä ja hutiloiden niin, että päätöstä jouduttiin irtisanomisajan osalta korjaamaan. Medialle annettiin päätöksestä tieto ennen A:ta.

C:n osalta erityisenä syynä mainitaan se, että hänen menettelynsä 31.8.2000 järjestetyn kuulemistilaisuuden puheenjohtajana asettaa hänen puolueettomuutensa kyseenalaiseksi. Kuulemistilaisuus oli pelkkä muodollisuus.

A:n B:n ja C:n esteellisyyden perusteeksi esittämiä syitä ei voida pitää sellaisina, joiden nojalla heidän puolueettomuutensa voitaisiin katsoa hallintomenettelylain 10 §:n 1 momentin 6 kohdan nojalla tai muiden sanotussa hallintomenettelylain pykälässä tarkoitettujen syiden vuoksi vaarantuneen niin, että he olisivat olleet esteellisiä irtisanomaan A:n.

#### *B:n ja C:n toimivalta*

A on väittänyt, että irtisanomisessa on kyse niin laajamittaisesta asiasta, että irtisanominen olisi kuulunut hallituksen toimivaltaan. Hankenin rehtori on nimit-

tänyt A:n määräaikaiseen virkaan, joten hänellä on ollut oikeus myös irtisanoa A sanotusta virasta. Alunperin A:n on nimittänyt koulutussuunnittelijan vakinaiseen virkaan Åbo Akademin hallitus. A on 1.8.1996 lukien siirretty virkoi-  
neen Hankenille Vaasaan ja samana päivänä rehtori on nimittänyt hänet mää-  
räaikaisesti koulutuspäälliköksi. Nimityksen tarkoituksena on ollut korostaa A:n  
asemaa BTA/MTM-ohjelman vastuuhenkilönä varsinaisten tehtävien olennai-  
sesti muutoin muuttumatta. A on siirretty Hankenille ilman erityistä nimitysme-  
nettelyä, joten hän ei enää ole alkuperäisen nimityksen tehneen viraston pal-  
veluksessa. Irtisanomiseen on siten sovellettava Hankenin hallintosääntöä.  
Hankenin vastineen mukaan hallintosäännön 12 luvun 31 §:n määräyksiä on  
sovellettu siten, että varsinaiset irtisanomispäätökset kuuluvat rehtorin toimi-  
valtaan hallintoviraston esittelystä, varsinkin tapauksissa, joissa hallitus ei ole  
nimittänyt virkaan.

A on koulutussuunnittelijan virassaan hoitanut samanlaisia tehtäviä kuin mihin  
hänet on hänen siirryttyään Hankenin palvelukseen rehtorin päätöksellä mää-  
räaikaisesti nimitetty. Hankenin hallitus ei ole nimittänyt A:ta mihinkään vir-  
kaan. Koska irtisanomisen syynä on ollut A:n toiminta Hankenilla virassa, jo-  
hon rehtori on hänet nimittänyt ja A:n vakinaisen viran tehtäväkuva on ollut  
sama kuin määräaikaisen viran, A:n irtisanominen hallintopäällikön esitykses-  
tä on kuulunut rehtorin toimivaltaan.

#### *Kuulemismenettely*

A on väittänyt, ettei kutsu 31.8.2000 pidettyyn kuulemistilaisuuteen ollut valti-  
on virkamieslain 66 §:n mukainen ja ettei hän tiennyt, että kuulemistilaisuuden  
tarkoituksena oli selvittää irtisanomisperusteita sekä ettei häntä kuultu irtisa-  
nomisperusteista. A on kieltäytynyt allekirjoittamasta kuulemistilaisuudesta  
laadittua pöytäkirjaa, koska se ei vastaa kokouksen kulkua.

Asiakirjoissa olevassa kutsussa kuulemistilaisuuteen on viitattu virkamieslain  
66 §:ään, jossa säädetään työnantajalle velvollisuus kuulla virkamiestä ennen  
irtisanomista ja virkamiesasetuksen 43 §:ään, jossa säädetään virkamiehen  
oikeudesta kutsua tilaisuuteen luottamusmies. A:lla on siten ollut tiedossaan  
kuulemistilaisuuden tarkoitus ja hänen oikeutensa kutsua tilaisuuteen luotta-  
musmies. Kuulemistilaisuus on nauhoitettu ja kokouksen kulku käy ilmi nau-  
hoista, jotka kirjoitettuina ovat olleet virkamieslautakunnan käytettävissä.  
Nauhoista ilmenee, että A:lle on kuulemistilaisuuden aluksi selvitetty, mikä on  
kuulemisen tarkoitus ja lopuksi mainittu, että esitetyn selvityksen nojalla on  
tarkoitus harkita, mitä virkamiesoikeudellisia seuraamuksia A:n menettelystä  
mahdollisesti on. Tilaisuudessa on selvitelty perinpohjaisesti irtisanomisme-  
nettelyn perusteena olleita tapahtumia. Kuulemismenettelyssä on virkamies-  
lautakunnalle syntyneen käsityksen mukaan menetelty virkamieslain 66 §:n ja  
hallintomenettelylain 15 §:n mukaisesti.

#### Irtisanomiseen johtaneiden tekojen arviointi

##### *Harhaanjohtavien tietojen antaminen*

Irtisanomisperusteena on ollut ensinnäkin se, että A on vakavasti rikkonut vir-  
kavelvollisuutensa antamalla virheellistä tietoa korkeakoulun BTA/MTM-  
tutkinnon laadusta. Asiassa on selvitetty, että A on koulutuspäällikön tehtä-  
vässään toiminut suoraan täydennyskoulutuksen johtokunnan alaisena. Hä-

nen tehtävänä on ollut yhteistyössä johtokunnan kanssa vastata BTA/MTM-täydennyskoulutus-ohjelman hallinnosta ja kehittämistä. A on väittänyt kokeneensa, että hän tehtävässään oli professori D:n alainen. Tällaisesta alaisuussuhteesta ei kuitenkaan ole selvitystä, vaan D on ilman muodollista asemaa ollut mukana markkinointi-instituutin lehtorin ja jonkin ajanjakson myös toisen vararehtorin ominaisuudessa. A on myöntänyt kirjoittaneensa nyt kysymyksessä olevat esitteet mutta keskustelleensa niistä D:n kanssa. A on kuulemistilaisuudessa myöntänyt, että esitteestä saatava informaatio on voinut olla harhaanjohtavaa mutta esitteessä on myös kerrottu mahdollisuudesta MTM-tutkinnon jälkeen jatkaa opintoja korkeakoulussa siten, että tavoitteena on ylempi korkeakoulututkinto. Tästä useimmat opiskelijat ovat käsittäneet, ettei MTM-tutkinto ole Suomessa ylempää korkeakoulututkintoa vastaava tutkinto. A on kiistänyt, että hänen tarkoituksensa olisi ollut antaa harhaanjohtavaa tietoa koulutusohjelman tasosta. Koska A:lla on asemansa puolesta ollut oikeus itsenäisesti laatia esite eikä johtokunnalla siten ole ollut velvollisuutta valvoa ja ohjata A:ta esitteen laatimisessa, A on ollut vastuussa esitteen sisällöstä ja siinä esitetyistä tiedoista. Asiakirjoissa olevan opiskelijoiden kirjeen perusteella on selvää, että ainakin osa opiskelijoista kokee saaneensa virheellistä tietoa koulutusohjelman tasosta.

#### *Lisäopintoviikot*

Irtisanomisen perusteena on ollut toiseksi se, että A on muuttanut koulutuksen sisältöä. Tämä on tapahtunut siten, että A keskustelematta johtokunnan kanssa on lisännyt todistukseen 60 opintoviikkoa työkokemuksen ja aiemman koulutuksen perusteella. Asiasta oli keskusteltu ainoastaan niin sanotussa Saft-ryhmässä, jolla ei ole päätösvaltaa opintojen sisältöä koskevissa asioissa. Jo vuonna 1994 oli johtokunnassa päätetty, että BTA-ohjelman laajuus oli 40 opintoviikkoa ja MTM-ohjelman 60 opintoviikkoa eli yhteensä 100 opintoviikkoa. Esitteestä käy ilmi, että jo edellytyksenä BTA-ohjelmaan hakeutumiselle oli joko aiempi ammatillinen koulutus tai työkokemus. Näin ollen opiskelija saattoi saada opintoviikkoina hyväkseen samat opinnot tai työkokemuksen, joka oli edellytyksenä koulutukseen hakeutumiselle. Näistä seikoista ei sinänsä ole riitaa, mutta A on kuitenkin katsonut ja katsoo edelleen, että muutkin oppilaitokset noudattavat tällaista käytäntöä ja opiskelijoiden kannalta on oikeudenmukaista, että heidän todistuksena opintoviikkojen osalta ovat kilpailukykyiset muiden oppilaitosten todistusten kanssa.

A:n toiminta on selkeästi vahvistetun opintojen sisällön vastainen. A ei ole väittänyt kukaan keskustelleensa asiasta johtokunnan kanssa saati esittäneensä menettelyä johtokunnan hyväksyttäväksi. Lisäopintoviikkojen antaminen on muuttanut koulutusohjelman vahvistettua laajuutta ilman johtokunnan päätöstä ja hyväksyntää. Tältä osin A on selkeästi toiminut vastoin virkavelvollisuuksiaan. Johtokunnalla on ollut perusteet olettaa, että A:n asemassa oleva virkamies on selvillä siitä, että hänen tulee toimia vahvistetun koulutusohjelman mukaisesti.

#### *Uudet todistukset*

A ja D antoivat aiemmin MTM-ohjelman suorittaneille pyynnöstä uudet todistukset, joissa oli merkintä 60 lisäopintoviikosta aiempien opintojen ja/tai työkokemuksen perusteella. Kuulemistilaisuudessa A on kertonut, että uudet todistukset valmistettiin siten, että aiemmat pyydettiin takaisin, koneelta otettiin uu-

si todistus, johon oli lisätty lisäopintoviikot ja opiskelijalle annettiin näin valmistettu uusi todistus, joka oli päivätty alkuperäisen todistuksen päivämäärälle. Uudesta todistuksesta ei näkynyt, milloin lisäys oli tehty tai että aiemmin oli annettu toisensisältöinen todistus.

Asiassa ei ole väitettykään, että tästä toimenpiteestä olisi keskusteltu hallituksen tai muun johdon kanssa. On selvää, että A antamalla edellä mainittuja uusia todistuksia aiempien tilalle on oikeudettomasti muuttanut alkuperäisiä todistuksia jälkeenpäin ja näin syyllistynyt virkavelvollisuuksiensa vastaiseen tekoon.

### Irtisanomisperusteiden arviointi

Irtisanomispäätöksen mukaan A on edellä mainitulla toiminnallaan johtanut korkeakoulun johtoa harhaan, aiheuttanut korkeakoululle merkittävää vahinkoa ja aiheuttanut sen, ettei korkeakoulu enää luota hänen kykyynsä hoitaa virkatehtäviään.

Valtion virkamieslain 25 §:n mukaan virkamiehen irtisanominen henkilökohtaisella perusteella edellyttää erityisen painavaa syytä. Syyn painavuutta on arvioitava kokonaisharkinnan perusteella. Harkintaan vaikuttavia seikkoja voivat olla virkamiehen asema ja tehtävät, teon laatu, virkamiehen suhtautuminen tekoonsa sekä teon vaikutus työpaikalla ja sen ulkopuolella.

A:n asema Hankenin BTA/MTM-jatkokoulutusohjelmassa on ollut keskeinen ja hänen toimenkuvansa itsenäinen. A on vuosia työskennellyt mainitussa jatkokoulutusohjelmassa ja rehtorin päätöksellä hänen itsenäistä asemaansa on korostettu nimittämällä hänet koulutuspäälliköksi hoitamaan tehtävänsä itsenäisesti johtokunnan alaisena ja vahvistetun koulutusohjelman mukaisesti. A ei ole väittänyt, että hän ennen edellä mainittujen tekojen tekemistä tai niiden jälkeen olisi saattanut toimensa johtokunnan hyväksyttäväksi tai sen tietoon. A:n asema koulutusohjelmassa on ollut sellainen, että hänen olisi tullut ymmärtää, että hän antaessaan oppilaille lisäopintoviikkoja ja koulutusohjelman jo aiemmin suorittaneille uusia todistuksia entisten tilalle on toiminut vahvistetun koulutusohjelman vastaisesti. A:n olisi tullut myös laatia koulutusohjelmaa koskeva esite sellaiseksi, ettei väärinkäsityksen mahdollisuutta ole. A on toiminnallaan johtanut harhaan korkeakoulua, opiskelijoita ja opintojaan suunnittelevia henkilöitä. Teot ovat myös olleet omiaan vahingoittamaan Hankenin ja erityisesti nyt kyseessä oleva jatkokoulutusohjelman mainetta myös yleisesti. A:n teot ovat kokonaisuutena olleet sellaiset, että Hanken on voinut katsoa, ettei korkeakoulu voi enää luottaa A:n kykyyn koulutuspäällikön asemassa tai muutoinkaan korkeakoulun vastuullisissa tehtävissä olevana virkamiehenä hoitaa virkatehtäviään virkamieheltä vaadittavalla tavalla. Hankenilla on ollut perusteet irtisanoa A virastaan.

### **Päätös**

Oikaisuvaatimus ja vaatimus suullisen käsittelyn toimittamisesta hylätään.

### **Sovelletut lainkohdat**

Valtion virkamieslaki 14 § 2 momentti, 25 § 2 momentti, 51 § ja 66 §.  
Valtion virkamiesasetus 43 §.

### **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Staffans, A. Nieminen ja M. Nieminen sekä varajäsenet Lankinen, Komulainen ja Puttonen. Asian esittelijä Ulla-Maarit Heljasvuo.