

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 22 päivänä huhtikuuta 1998

Päätös nro 12/98

Asia Virkasuhteen purkamista koeaikana koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Vantaan kihlakunnan poliisilaitoksen poliisipäällikön 26.9.1997 tekemä päätös, jolla A:n virkasuhde on purettu koeaikana.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

Asian käsittely

Vantaan kihlakunnan poliisilaitoksen poliisipäällikkö on antanut oikaisuvaatimuksesta vastineen. A on sen jälkeen antanut vastaselityksensä, missä hän on vaatinut suullisen käsittelyn toimittamista asiassa.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

A on Vantaan kihlakunnan poliisilaitoksen poliisipäällikön päätöksellä 10.3.1997 nimitetty 1.4.1997 alkaen ylivartijavahtimestarin virkaan siten, että koeaika on ollut 1.4.-30.9.1997. Poliisipäällikön päätöksellä 26.9.1996 A:n virkasuhde on purettu.

Valtion virkamieslain 10 §:n 1 momentin mukaan virkamiestä nimitettäessä voidaan määrätä, että virkasuhde voidaan enintään kuusi kuukautta kestävä koeajan aikana purkaa sekä nimittävän viranomaisen että virkamiehen puolelta. Purkaminen ei saa kuitenkaan tapahtua 11 §:ssä tarkoitetuilla tai muuten epäasiallisilla perusteilla. Lain 66 §:n 2 momentin mukaan ennen kuin virkasuhde puretaan on virkamiehelle varattava tilaisuus tulla asiassa kuulluksi.

Selvitys tapahtumista

Poliisipäällikkö on 30.9.1997 päivätyssä kirjelmässä kirjallisesti ilmoittanut perusteen A:n koeaikaisen virkasuhteen purkamiselle. Kirjelmän mukaan ylivartijavahtimestarin virka on esimiesvirka. Poliisilaitoksella ei tällaista virkaa ennen ollut ja sen vuoksi kiinnitettiin erityistä huomiota viran täyttämiseen. Suurimmat odotukset virkaan nimitetyn toiminnassa kohdistuivat juuri esimiestoimintaan poliisivankilassa. A ei ole voinut koeajan kuluessa lunastaa näitä odotuksia.

Vastineen mukaan poliisipäällikkö oli keskustellut syyskuussa 1997 A:n toiminnasta ylivartijavahtimestarina apulaispoliisipäällikkö B:n, ylikomisario C:n ja komisarioiden D ja E kanssa. Nämä kaikki olivat tuoneet esiin käsityksen siitä, että A ei ole onnistunut eikä todennäköisesti onnistu esimiestehtävässään siten, että toiminta poliisivankilassa onnistuu hyvin ja sitä voidaan kehittääkin. Tämän jälkeen poliisipäällikkö oli kutsunut A:n luokseen ja kertonut hänelle perustelut ja sitten, että hänen virkasuhteensa päätetään koeaikana. Poliisipäällikkö ilmoittaa samassa yhteydessä kertoneensa A:lle päätöksen perustelut, minkä seikan A kuitenkin kiistää. Näin ollen on epäselvää, esittikö poliisipäällikkö purkamispäätöksen perustelut suullisesti tuossa tilaisuudessa. Myöhemmin poliisipäällikkö antoi perustelut kirjallisena.

Oikeudellista arviointia

Ennen kuin virkasuhde puretaan virkamiehelle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi asiassa. Kuulemisvelvollisuus koskee myös virkasuhteen purkamista koeaikana. Kuultaessa asianosaiselle on varattava tilaisuus antaa selityksensä muiden tekemistä vaatimuksista ja asiassa olevista sellaisista selityksistä, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun. Ennen asian ratkaisemista A:lle ei ole varattu laissa tarkoitettua tilaisuutta esittää käsitystään virkasuhteensa purkamisesta ja siihen liittyvistä selvityksistä. Virheellinen menettely on voinut vaikuttaa päätöksen sisältöön. Sen vuoksi päätöksen kumoamiseen on lainmukainen peruste.

Päätös

Oikaisuvaatimus hyväksytään ja virkasuhteen purkamista koskeva päätös kumotaan.

Asian näin päättyessä vaatimus suullisen käsittelyn järjestämisestä virkamieslautakunnassa hylätään.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslain 10 §, 51 §:n 1 momentti ja 66 §:n 2 momentti sekä hallintomenettelylain 15 §:n 1 momentti.

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Sahi, jäsenet Kairinen, Kulla, Paavilainen, Äijälä, A. Nieminen, Salo, M. Nieminen ja Sipiläinen. Asian esittelijä Janne Aer.