

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 26/2006
7.4.2006

Asia Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Työvoimatoimisto on 19.8.2005 antanut A:lle kirjallisen varoituksen työnjohdomääräysten noudattamatta jättämisestä.

Oikaisuvaatimus

Työvoimatoimiston päätös on kumottava.

Työvoimatoimisto on aikaisemmin 17.3.2004 järjestänyt kuulemistilaisuuden, jonka perusteella A:lle annettiin huomautus. A:n käsityksen mukaan huomautus on ollut perusteeton, mutta hän ei ole reagoinut huomautukseen, koska huomautukseen ei ole olemassa oikaisumenettelyä.

A:lle annettiin 10.8.2005 ilmoitus kuulemistilaisuuden järjestämisestä, jossa pyydettiin selvitystä viiteen väitteeseen. Kuulemistilaisuudessa 18.8.2005 käytiin keskustelu näistä kohdista ja toimialajohtaja B työvoimatoimiston edustajana laati kuulemistilaisuudesta oikaisuvaatimuksen liitteenä olevan muistion. A ei ole hyväksynyt muistion sisältöä. Muistioon on kirjattu vain osa kuulemistilaisuudesta ja kirjatussa osassa on virheitä. Muistio on annettu A:lle kirjallisen varoituspäätöksen liitteenä.

A on noudattanut 17.3.2004 saamiensa määräyksiä eikä häntä ole huomautettu määräysten rikkomisesta ennen kutsua kuulemistilaisuuteen. Muistiossa on esitetty, että A:lla olisi poissaoloja 20 prosenttia. Poissaolot ovat nähtävästi samat poissaolot, joita oli käsitelty jo 17.3.2004 pidetyssä kuulemisessa. Muistiossa oleva merkintä A:n poissaoloista on perusteeton. Muistioon on merkitty seuraavasti: "B kertoi, että epäselviä leimauksia on paljon (...) Syyt jäivät epäselviksi." Kuulemistilaisuudessa A kertoi olevansa valmis perustelemaan kaikki epäselvät kohdat, jos hänelle kerrotaan, mitä leimauksia tarkoitetaan. Näitä perusteluita ei kuitenkaan haluttu kuulla. A myöntää, että hän on tehnyt vähäisen määrän virheellisiä leimauksia. Nämä ovat kuitenkin inhimillisiä erehdyksiä. Leimauskäytännöt eivät ole selviä usealle muullekaan työntekijälle tai virkamiehelle. Esimieskään ei ole osannut neuvoa A:ta kaikissa leimaukseen liittyvissä asioissa.

A on joutunut vaihtamaan työhuonetta viiden vuoden aikana kuusi kertaa. Viimeisin muutto on ollut toukokuussa. A ei ole saanut apua muutoissa ja hänellä on ollut muuttojen aikana vaikea-asteinen ja kivulias nivelrikko, skolioosiselkä ja kynärpäättulehdus. Kun A:lle annettiin kutsu kuulemistilaisuuteen, hän oli jo järjestänyt työhuoneensa kuntoon muutamaa kansioita lukuun ottamatta.

A on käyttänyt TiimiKalenteria ja HelpNettiä saamiensa ohjeiden mukaisesti eikä työvoimatoisto ole kyennyt näyttämään mitään puutteita A:n toiminnassa tältä osin.

Kirjallisen varoituksen tulee olla sillä tavoin yksilöity, että varoituksesta käy ilmi se konkreettinen asia, josta varoitus annetaan. A:lle annettu varoitus on niin yksilöimätön, ettei se täytä kirjallisen varoituksen vaatimuksia. Varoitukseen liitetty muistio ei riitä tapahtumien yksilöimiseksi. Varoituksessa ei lainkaan kerrota mitä johtopäätöksiä työnantaja on kuulemisen ja muistion perusteella tehnyt.

Asian käsittely ja selvittäminen

Työvoimatoimisto on antanut vastineen. Varoituksen perusteeksi riittää työnjohtomääräysten noudattamatta jättäminen. Työnantaja on antanut ohjeita kulunvalvonnan, tiimikalenterin ja liukuvan työajan käytöstä. Näitä A ei ole noudattanut. Lisäksi A on omavaltaisesti tehnyt työtä kotonaan ja yksin työpaikalla työajan jälkeen. Kaikkien näiden kirjaaminen varoitukseen olisi turhaa, koska varoituksen liitteenä olleessa muistiossa on tuotu esille kaikki ne seikat, joihin varoitus perustuu. A on ollut läsnä keskusteluissa ja hän on saanut muistiot keskusteluista, joten hän on ollut tietoinen ja ymmärtänyt mistä varoituksen antaminen johtuu. Työvoimatoimiston vastineeseen on liitetty A:n esimiehen osastonjohtaja C:n laatima vastine.

A on antanut vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu ja perustelut

Perustelut

Keskeiset sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus. Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi muun muassa päätöksen perustelut. Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Asian oikeudellinen arvio ja johtopäätökset

A:lle annetussa kirjallisessa varoituspäätöksessä on todettu, että työvoimatoimisto antaa A:lle kirjallisen varoituksen työnjohtomääräysten noudattamatta jättämisestä. Päätöksestä ei käy ilmi mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun ja millä tavoin A on jättänyt noudattamatta työnjohtomääräyksiä. Päätöksestä puuttuvat tosiasia-perustelut.

Päätöksen liitteenä annettuun, 18.8.2005 pidettyä kuulemistilaisuutta koskevaan muistioon, on kirjattu asiasta käyty keskustelu ja se, miten A:n sovittiin jatkossa menettelevän. Muistioon ei ole kirjattu johtopäätöksiä. Siinä ei ole selvitetty miltä osin A:n tai luottamusmiehen kuulemistilaisuudessa antamia selvityksiä ei ole pidetty riittävinä. Muistiostakaan ei näin ollen käy ilmi se miten A on jättänyt noudattamatta työnjohtomääräyksiä.

Päätös

Virkamieslautakunta kumoaa työvoimatoimiston päätöksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 24 §
Hallintolaki 44 § 1 mom 3 kohta ja 45 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Varapuheenjohtaja

Heikki Kulla

Esittelijä

Ismo Räisänen

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat varapuheenjohtaja Kulla sekä jäsenet Paanetoja, Äijälä, Jalava, Komulainen, Sipiläinen ja varajäsen Eriksson.