

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 55/2010
3.9.2010

Asia Korvausvaatimus

Korvausvaatimuksen tekijä

A

Virasto työ- ja elinkeinotoimisto

Korvausvaatimus

Työ- ja elinkeinotoimisto on veloitettava maksamaan A:lle 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

A on toiminut työvoimatoimistossa ensin työsuunnittelijan nimikkeellä asiakaspalveluvirkailijana alkutiimissä ajalla 21.1.–1.5.2007 ja sittemmin työvoimaneuvojana teollisuustiimissä ajalla 2.5.2007–28.2.2009. A:n työtehtävät ovat olleet pysyviä asiakaspalveluvirkailijoiden tehtäviä työvoimatoimistossa. Nimittämiskirjassa ei ole mainintaa määräaikaisuuden perusteesta. A:n pyydettyä perusteluita virkasuhteensa määräaikaisuudelle hänelle ilmoitettiin työvoima- ja elinkeinokeskuksen antaneen luvan viran täyttämiseen määräaikaaisesti. Perusteluissa viitattiin myös valtion tuottavuusohjelmaan. Nämä perustelut eivät ole valtion virkamieslain 9 §:n mukaisia perusteita määräaikaiseen virkasuhteen nimittämiseksi.

Vastine Työ- ja elinkeinotoimisto on vastineessaan vastustanut vaatimuksen hyväksymistä.

Vastineen mukaan A on työskennellyt Työ- ja elinkeinotoimiston yksikössä palkkatuella työvoimaneuvojana 21.1.2007–1.5.2007 ja työvoimaneuvojana (virka nro 37921) 2.5.2007–28.2.2009.

Valtion virkamieslain 9 §:n 3 momentin säännös virkasuhteen määräaikaisuuden perusteen merkitsemisestä nimityskirjaan on tullut voimaan 1.1.2008 eli A:n nimittämisen jälkeen.

A:n puolesta määräaikaisuuden perustetta tiedustelleelle THHL ry:n alueelliselle luottamusmiehelle B:lle on 16.2.2009 vastattu, että määräaikaisuuden perusteena on työ- ja elinkeinokeskuksen myöntämä määräaikainen täyttölupa ja välillisesti myös valtion tuottavuusohjelma, jonka mukaisiin henkilöstövähennyksiin täyttölupamenettelyyn varauduttiin. Työ- ja elinkeinokeskuksen 23.11.2005 tekemän päätöksen mukaan työvoimatoimisto ei saa täyttää avoimeksi tulevaa virkaa tai sijaisuutta ilman työvoimaosaston kirjallista lupaa. Työvoimatoimisto on 14.2.2007 hakenut täyttölupaa työvoimaneuvojan virkaan. Työ- ja elinkeinokeskus on 27.2.2007 myöntänyt täyttöluvan ajalle 1.3.2007–28.2.2009. Vuonna 2007 käytössä olleen täyttölupamenettelyn vuoksi määräaikaisesta työstä on päättänyt työ- ja elinkeinokeskus, eikä silloisella työvoimatoimistolla ole ollut itsenäistä harkintavaltaa asiassa.

Vastaselitys ja lisäselvitykset

A on antanut vastaselityksen.

Työ- ja elinkeinotoimisto on pyydettyä lisäselvityksenä ilmoittanut, että A on palkattu työllisyysvaroin vain ensimmäiseen virkasuhteeseen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määrääjäksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Valtion virkamieslain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määrääjäksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Virkamieslain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määrääjäksi tai ilman pätevää syytä

toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

Oikeudellinen arvio

A on toiminut työvoimatoimistossa työsuunnittelijan nimikkeellä asiakaspalveluvirkailijana alkutiimissä ajalla 21.1.–1.5.2007. Virkasuhteen rahoitukseen on käytetty palkkatukea. Asiassa ei ole ilmennyt, että kyseistä määräaikaista virkasuhdetta olisi rahoitus huomioon ottaen käytetty palvelussuhdeturvan heikentämiseksi tai muutoin lainvastaisesti.

A on 25.4.2007 nimitetty Työ- ja elinkeinotoimiston yksikön työvoimaneuvojan virkaan määräajaksi 2.5.2007–28.2.2009. A:n kertoman mukaan kyse on ollut asiakaspalveluvirkailijoiden tehtävistä teollisuustiimissä. Viran luonne ei ole edellyttänyt A:n nimittämistä määräajaksi. Työ- ja elinkeinotoimiston vastineessa selostettu täyttölupamenettely ja epävarmuus määrärahojen riittävydestä eivät ole laissa säädettyjä perusteita määräajaksi nimittämiseksi. Asiassa ei ole myöskään ilmennyt, että valtion tuottavuusohjelmaan liittyen olisi ollut vireillä A:n hoitaman virkasuhteen lakkauttamiseen mahdollisesti johtavia tehtävien uudelleenjärjestelyjä. Asiassa ei ole esitetty muutakaan viraston toimintaan liittyvää perusteltua syytä, joka olisi edellyttänyt A:n nimittämistä määräajaksi.

Edellä lausutuilla perusteilla ja kun A:ta ei ole enää 28.2.2009 päättyneen virkasuhteen jälkeen nimitetty viraston virkamieheksi, hänellä on oikeus toisen virkasuhteensa perusteella palkkaa vastaavaan korvaukseen. Korvauksen määrää arvioitaessa on otettu huomioon edellä todetut olosuhteet kokonaisuudessaan sekä A:n ikä (s. 1974), palvelussuhteen kesto sekä hänen mahdollisuutensa saada ammattiaan tai koulutustaan vastaavaa työtä.

Päätös

Vaatimuksen enemmälti hyläten virkamieslautakunta määrää Työ- ja elinkeinotoimiston maksamaan A:lle kuuden kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentti sekä 56 §.

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Jussi-Pekka Lajunen

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Isomäki, A. Nieminen, M. Nieminen ja Keturi.