

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 55/2000  
22.11.2000

**Asia** Irtisanomista ja virantoimituksesta pidättämistä koskeva oikaisuvaatimus

### **Päätös, johon haetaan oikaisua**

Kotkan kihlakunnan ulosottoviraston 11.2.2000 tekemä päätös, jolla A on irtisanottu ja pidätetty virantoimituksesta.

### **Oikaisuvaatimus**

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

### **Asian käsittely**

Ulosottovirasto on antanut asiasta vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksen.

### **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

#### **Perustelut**

Kotkan kihlakunnan ulosottoviraston päätöksellä 11.2.2000 A:n virkasuhde on irtisanottu valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin nojalla.

Valtion virkamieslain 14 §:n 1 momentin mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohtaja valvontamääräyksiä. Säännöksen 2 momentin mukaan virkamiehen on käytäyttyävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johduttavasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Lain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa.

### *Selvitys tapahtumista*

Irtisanomista koskevasta päätöksestä käy ilmi, että A on irtisanottu, koska hän on ollut työpaikallaan ulosottovirastossa 5.1., 17.1. ja 19.1.2000 silminnähden juovuksissa sekä viime mainittuna päivänä työhuoneessaan juonut olutta toisten työntekijöitten nähden. Torstaina 20.1.2000 A kysyttäessä ilmoitti juoneensa ennen työpaikalle tuloaan pullon olutta, mutta kieltäytyi puhalluskokeesta. A:lle ilmoitettiin tuolloin kurinpitomenettelyn aloittamisesta välittömästi. Kurinpitomenettelyn aikana toimeenpannussa A:n hoitamien asioiden tarkastuksessa todettiin hänen jo kauan ja toistuvasti laiminlyöneen lähes kaikkien asioidensa hoitamisen ulosottolain- ja asetuksen sekä niitten nojalla annettujen ohjeitten vastaisesti 2.2.2000 tarkastuksesta laaditussa muistiossa tarkemmin ilmenevällä tavalla.

A on viimeksi maaliskuussa 1999 ulosottoviraston toimesta ohjattu pitkään jatkuneen alkoholin väärinkäytön johdosta hoitoon Kymen A-klinikan Kotkan toimipisteeseen, jossa hän on osallistunut yksilöterapiaan.

A:lle on annettu kirjallinen varoitus esiintymisestään työpaikalla alkoholia nauttineena 1.4.1998 ja 3.12.1999.

A:lle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi ja antaa kirjallinen selitys asiassa. A on antanut 9.2.2000 päivätyn selityksen.

### *Oikeudellista arviointia*

A on toiminut avustavana ulosottomiehenä Kotkan kihlakunnan ulosottovirastossa. Hän on esiintynyt päihtyneenä työpaikallaan 5.1., 17.1., 19.1 ja 20.1.2000. Tätä ennen hänelle on annettu kirjallinen varoitus esiintymisestään työpaikalla alkoholia nauttineena 1.4.1998 ja 3.12.1999. Hänet oli maaliskuussa 1999 ohjattu hoitoon alkoholin väärinkäytön johdosta. Hän on saadun selvityksen mukaan laiminlyönyt tehtävänsä.

Oikaisuvaatimuksessaan A toteaa, että hänet on irtisanottu kesken hoitajakson, eikä virallista näyttöä ole siitä, että hän olisi ollut alkoholia nauttineena työssä. Tehtävien laiminlyöntiä A ei sinänsä kiistä, mutta vetoaa puutteelliseen koulutukseen, neuvonnan ja ohjauksen puutteeseen sekä työvoimapulaan.

Harkittaessa täyttyykö asiassa virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukainen irtisanomisen edellytys on otettava huomioon, että saamansa kirjallisten varoitusten ja hoitoon ohjauksen perusteella A:n on tullut ymmärtää, että työnantaja ei hyväksy hänen menettelyään. Hoitotoimenpiteistä huolimatta A on esiintynyt päihtyneenä työpaikalla. Edellä mainitulla käyttäytymisellään ja virkatehtävien laiminlyömisellä A on rikkonut virkavelvollisuuksiaan. Virkamieslautakunta katsoo, että A:n menettely muodostaa virkamieslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitetun erityisen painavan syyn hänen irtisanomiseensa.

A on voitu pidättää virantoimituksesta, koska A:n menettely on osoittanut hänet siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta ole voitu jatkaa irtisanomisen jälkeen.

**Päätös**

Oikaisuvaatimus hylätään.

**Sovelletut lainkohdat**

Valtion virkamieslaki 14 §, 25 § 2 momentti ja 40 § 2 momentti 4 kohta

**Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Sahi, jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, A. Nieminen, Sipiläinen ja M. Nieminen sekä varajäsen Komulainen. Asian esittelijä Anneli Tulikallio.