

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 11 päivänä lokakuuta 2000

Päätös nro 44/2000

Asia Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Tutkimusaseman johtajan 26.11.1999 tekemä päätös, jolla A:lle on annettu kirjallinen varoitus.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

Asian käsittely

Rovaniemen tutkimusasema on antanut asiassa vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Rovaniemen tutkimusaseman johtajan päätöksellä A:lle on annettu kirjallinen varoitus, koska A on kieltäytynyt tutkimusaseman johtajan hänelle antamista työtehtävistä.

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Saman lain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Selvitys tapahtumista

A palasi 19.10.1999 kokoaikatyöhön vuoden kestäneen osa-aikatyön jälkeen. A on työskennellyt Metsäntutkimuslaitoksen palveluksessa vuodesta 1990 lähtien. Hänen tehtäviinsä on kuulunut erilaisia avustavia toimistotehtäviä. Tutki-

musaseman johtaja määräsi A:n hoitamaan puhelinvaihdetta 19.10.1999 luki-en noin 50 % työajasta.

Oikaisuvaatimuksessa A on vedonnut siihen, ettei hänellä puhelinvaihteen hoitajana ole tilaisuutta käyttää hyväkseen liukuvaa työaika siten, kuin se muutoin on mahdollista. Edelleen A on lausunut, että puhelinvaihteen hoidossa tosiasiallinen harjaantuminen suhteessa muihin samoja toimistotehtäviä tekevien kesken ammatillisesti heikkenisi. Työnantaja ei voi muuttaa viran tehtäväaluetta olennaisesti, vaan se edellyttää viran lakkauttamista ja uuden viran perustamista.

Oikeudellinen arviointi

Toimistosihteerin tehtäviin voi kuulua esimerkiksi puhelinvaihteen hoitaminen. Tutkimuslaitoksen johtaja on siten voinut määrätä A:n hoitaman toimistosihteerin viran tehtäviin myös puhelinvaihteen hoitoa. A ei ole suorittanut niitä virkatehtäviä mitä hänelle on annettu. Virkatehtävien suorittaminen on kuulunut A:n virkavelvollisuuksiin.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen. Edellä esitetyillä perusteilla ja koska A:n on täytynyt ymmärtää menetteleensä virkavelvollisuuksiensa vastaisesti, hänen on katsottava rikkoneen virkavelvollisuuksiaan siinä määrin, että edellytykset kirjallisen varoituksen antamiseen ovat täytyneet.

Päätös

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Sahi, jäsenet Kulla, Liuksia ja Äijälä sekä varajäsenet Vehkamäki, Komulainen, Kauppala ja Puttonen. Asian esittelijä Anneli Tulikallio.