

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Annettu Helsingissä 27 päivänä syyskuuta 2000

Päätös nro 39/2000

**Asia** Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

**Päätös, johon haetaan oikaisua**

Helsingin johtava kihlakunnansyyttäjän 3.11.1999 tekemä päätös, jolla A:lle on annettu kirjallinen varoitus.

**Oikaisuvaatimus**

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

**Asian käsittely**

Syyttäjänvirasto on antanut asiassa vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksen.

**Virkamieslautakunnan ratkaisu*****Perustelut***

Helsingin johtavan kihlakunnansyyttäjän päätöksellä syyttäjien sihteerinä toimivalle A:lle on annettu kirjallinen varoitus, koska A on laiminlyönyt virastopäällikön hänelle kirjallisesti antaman työmääräyksen noudattamisen.

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Saman lain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

### *Selvitys tapahtumista*

Kirjallisesta työmääräyksestä ilmenee, että johtava kihlakunnansyyttäjä on pyytänyt syyttäjien sihteereitä selvittämään kunkin syyttäjän osalta ne jutut, jotka sillä hetkellä olivat jo odottaneet yli kolme kuukautta pääkäsitteilypäivän määräämistä. Selvitys tuli toimittaa mahdollisimman pian ja viimeistään 26.10.1999 ennen virka-ajan päättymistä. Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan kaikki viraston kolmetoista muuta syyttäjän sihteeriä noudattivat määräystä. A sen sijaan kirjeellään 20.10.1999 ilmoitti, että työmääräys tulee kohdistaa vähemmän töitä omaavalle henkilölle.

Oikaisuvaatimuksessa A on vedonnut siihen, että hänellä on muutenkin paljon töitä ja saatu työmääräys olisi merkinnyt kuuden tunnin työurakkaa, jolloin muut tehtävät olisivat jääneet hoitamatta. Sen sijaan hallintokansliassa on yli kymmenen henkilöä ja vähemmän töitä.

### *Oikeudellinen arviointi*

A ei ole suorittanut niitä virkatehtäviä mitä hänelle on annettu. Virkatehtävien suorittaminen on kuulunut A:n virkavelvollisuuksiin.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen. Edellä esitetyillä perusteilla ja koska A:n on täytynyt ymmärtää menettelleensä virkavelvollisuuksiensa vastaisesti, hänen on katsottava rikkoneen virkavelvollisuuksiaan siinä määrin, että edellytykset kirjallisen varoituksen antamiseen ovat täyttyneet.

### **Päätös**

Oikaisuvaatimus hylätään.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §

### **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Sahi, jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä ja M. Nieminen sekä varajäsenet Lankinen, Viljanen ja Komulainen. Asian esittelijä Anneli Tulikallio.