

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 29 päivänä maaliskuuta 2000

Päätös nro 16/2000

Asia Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Oikeusministeriön vankeinhoito-osaston 14.6.1999 tekemä päätös, jolla A:n virkasuhde on irtisanottu.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut irtisanomisen kumoamista.

Asian käsittely

Oikeusministeriön vankeinhoito-osasto on antanut asiasta vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Oikeusministeriön vankeinhoito-osasto on 14.6.1999 irtisanonut A:n vankeinhoito-osaston arkkitehdin virasta valtion virkamieslain 27 §:n 1 momentin 2 kohdan nojalla, koska organisaatiouudistuksen vuoksi tehtävät ovat vähentyneet.

Valtion virkamieslain 27 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan viranomaisella on oikeus irtisanoa virkamies, jos virkamiehen tehtävät tai viraston mahdollisuudet tarjota virkamiehelle tehtäviä suoritettaviksi olennaisesti ja muutoin kuin tilapäisesti vähenevät.

Mainitun säännöksen 2 momentin mukaan edellä mainittua perustetta irtisanomiseen ei katsota olevan ainakaan silloin, kun irtisanomista on edeltänyt tai

seurannut uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin eikä viraston toimintaedellytyksissä ole vastaavana aikana tapahtunut muutoksia.

Säännöksen 4 momentin mukaan viranomaisella ei kuitenkaan ole oikeutta irtisanoa virkamiestä 1 momentissa säädetyistä syistä, jos virkamies voidaan samassa virastossa ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa tai kouluttaa uusiin tehtäviin.

Selvitys tapahtumista

Asiakirjoista ilmenee, että vankeinhoito-osaston kiinteistöyksikössä, jossa A työskentelee, rakennussuunnittelu on rajoittunut pääasiassa hankesuunnitelmiin tekemiseen. Lähes kaikki hankesuunnittelun jälkeinen rakennushankkeisiin liittyvä arkkitehti-, rakenne-, sähkö-, tele-, lvi- ja muu erikoissuunnittelu on ostettu alan konsulteilta, joten vankeinhoito-osasto on jo pitkään ollut rakennussuunnittelun osalta luonteeltaan tilaajaorganisaatio. Vuoden 1999 alussa voimaan tulleen vankeinhoito-osaston organisaatiouudistuksessa kiinteistöyksikön tehtäviksi määriteltiin valtion kiinteistöyksiköille valtion kiinteistöomaisuuden hallinnosta annetussa asetuksessa määritellyt tehtävät sekä vankeinhoitolaitoksen rakennusinvestointien toteuttaminen. Vankeinhoito-osastossa tehtävä rakennussuunnittelu keskittyy siten hankesuunnitteluun sekä vankeinhoidon erityisasiantuntemusta edellyttävien valvonta- ja turvajärjestelmien suunnitteluun, jotka edellyttävät yhteensä noin kahden henkilötyövuoden työpanosta. Edellä mainituista syistä vankeinhoito-osaston mahdollisuudet tarjota arkkitehti A:lle tehtäviä suoritettavaksi ovat olennaisesti vähentyneet eikä tiedossa ole, että tehtäviä voitaisiin hänelle myöhemminkään osoittaa.

Vankeinhoito-osasto ilmoitti valtion muille kiinteistöyksiköille tilanteen ja esitti, että kiinteistöyksiköt täyttäessään avoimia virkoja ja palkatessaan lisähenkilöstöä selvittäisivät mahdollisuudet vankeinhoito-osastosta vaille työtä jäävien henkilöiden palkkaamisen. Lisäksi vankeinhoito-osasto on kirjeellään 26.4.1999 esittänyt, että oikeusministeriössä selvitettäisiin mahdollisuudet työllistää A muilla osastoilla.

A:n mukaan hänen taidoilleen ja kokemukselleen olisi vankeinhoito-osastossa käyttöä. Korjausrakentamisen suunnittelua tarvitaan edelleenkin, tehtävät eivät vähene toteutettavaksi aiottujen järjestelyjen myötä.

Oikeudellinen arviointi

Saadun selvityksen mukaan A:n tehtävät ovat olennaisesti ja muutoin kuin tilapäisesti vähentyneet osittain organisaatiomuutoksen ja osittain ostopalveluna hankittavan suunnittelutyön myötä.

Asiassa ei ole ilmennyt, että vankeinhoito-osasto olisi ennen irtisanomista tai irtisanomisaikana täyttänyt virkoja tai tehtäviä, joihin A olisi kohtuudella voitu sijoittaa ottamalla huomioon hänen ammattitaitoonsa ja kykynsä. Myöskään ei ole selvitetty vankeinhoito-osastolla olleen tarjottavana tehtäviä, joihin A olisi kohtuudella koulutettavissa.

Oikeusministeriön vankeinhoito-osastolla on tämän vuoksi ollut laissa tarkoitettu peruste A:n virkasuhteen irtisanomiseen.

Päätös

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslaki 27 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa esittelijän esityksen kannalla olivat puheenjohtaja Sahi ja jäsen Äijälä sekä varajäsen Lankinen. Jäsen Sipiläisen esityksen kannalla olivat jäsenet Sipiläinen, M. Nieminen ja Salo. Äänten mentyä tasan päätökseksi tuli esitys, jonka kannalla puheenjohtaja oli. Asian esittelijä Anneli Tulikallio.

Eri mieltä olleiden jäsenten Sipiläisen, M. Niemisen ja Salon lausuma:

Saadun selvityksen mukaan A:n suorittamat tehtävät eivät ole vähentyneet. Niiden suorittamisvastuuta on vain siirretty vankiloille ja lisätty ostopalvelujen käyttöä. Tästä menettelystä ei ole aiheutunut kustannussäästöä. Myöskään ei ole näytetty sitä, etteikö A olisi edelleenkin kykenevä suorittamaan aikaisempia tehtäviä ottaen vielä huomioon sen, että vankeinhoito-osastoa ja vankiloita pidetään yhtenä virastokokonaisuutena. Tilanteessa ei ole tehty selkeää organisaatiomuutosta. Katsomme etteivät A:n tehtävät tai viraston mahdollisuudet tarjota hänelle tehtäviä suoritettavaksi ole olennaisesti tai pysyvästi vähentyneet. Irtisanomiselle ei ole olemassa valtion virkamieslain 27 §:n mukaista syytä ja tätten hyväksymme oikaisuvaatimuksen.