

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 27/2006
7.4.2006

Asia Virkasuhteen purkamista koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Koulutuskeskus on purkanut A:n määräaikaisen virkasuhteen 20.9.2005 valtion virkamieslain 10 §:n 1 momentin perusteella.

Oikaisuvaatimus

Koulutuskeskuksen päätös on kumottava ja koulutuskeskus veloitettava korvaamaan A:n muutoksenhausta aiheutuneet kulut.

Koulutuskeskus ei ole 4.8.2005 nimittäessään A:n määräaikaiseen virkasuhteeseen määrännyt koeajasta. A:n virkasuhteessa ei siten ole ollut noudatettavana koeaikaa. A:lle ei ole varattu tilaisuutta tulla kuulluksi asiassa ennen päätöksentekoa.

Mikäli virkamieslautakunta katsoo, että purkaminen on tapahtunut koeaikana ja laillisin muodin, koulutuskeskuksen päätös on kumottava, koska perusteet ovat olleet syrjivät tai epäasialliset. Tässä tapauksessa koulutuskeskus on veloitettava esittämään purkamisen perusteet ja A:lle varattava tilaisuus esittää näyttöä näistä sekä mahdollisista muista purkamisen perusteista.

A ei ole saanut virkasuhteen purkamisesta päätöstä, toimituskirjaa eikä valitusosoitusta. Koulutuskeskus ei ole esittänyt A:lle virkasuhteen purkamisen perustetta.

Asian käsittely ja selvittäminen

Koulutuskeskus on antanut vastineen. A:n oikaisuvaatimus perusteluineen on aiheeton. Koulutuskeskuksessa määrätään kolmen kuukauden koeaika kaikkiin määräaikaisiin virkasuhteisiin. Kolmen kuukauden määräaika määrättiin ja ilmoitettiin myös A:lle ennen hänen nimittämistään koulutussihteerin määräaikaiseen virkasuhteeseen, ja hän sen myös hyväksyi. Projektipäällikkö B ilmoitti koeajasta A:lle suullisesti haastattelussa 28.6.2005, minkä myös muut työhaastatteluun osallistuneet koulutuskeskuksen edustajat voivat tarvittaessa vahvistaa.

A:n virkasuhteen purkuperusteena koeajalla olivat hänen työtehtäviinsä riittämättömät tiedolliset ja taidolliset valmiudet sekä sitoutumisen ja omaaloitteisuuden puute omaksua uusia työtehtäviä. A:n kuuleminen asiasta tapahtui puhelimitse 19.9.2005.

A on antanut vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Keskeiset sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 10 §:n 1 momentin mukaan virkamiestä nimitettäessä voidaan määrätä, että virkasuhde voidaan enintään kuusi kuukautta kestävä koeajan aikana purkaa sekä nimittävän viranomaisen että virkamiehen puolelta. Purkaminen ei saa kuitenkaan tapahtua lain 11 §:ssä tarkoitetulla tai muutoin epäasiallisella perusteella.

Valtion virkamieslain 66 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteen purkaminen on tehtävä kirjallisesti. Pykälän 2 momentin mukaan ennen kuin virkasuhde puretaan, on virkamiehelle varattava tilaisuus tulla asiassa kuulluksi. Hallintolain 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Asianosaiselle on toimitettava kuulemisen kohteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin tilaisuus tutustua niihin. Valtion virkamiesasetuksen 43 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen on ennen virkasuhteen purkamista koskevan päätöksen tekemistä ilmoitettava virkamiehelle mahdollisuudesta pyytää pääluottamusmiehen tai luottamusmiehen kuulemista.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Nimittämiskirjan mukaan A on 4.8.2005 nimitetty koulutuskeskuksen määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 1.8.2005 - 7.4.2006. Koulutuskeskuksen vastineen mukaan A:n koeajasta on sovittu työhaastattelussa 28.6.2005, minkä A on kiistänyt. Koulutuskeskuksen vastineessa ei ole edes väitetty, että koeajasta olisi määrätty virkasuhteeseen nimitettäessä. A:lle annettuun nimittämiskirjaan ei ole tehty merkintää koeajasta. Virkamieslautakunta katsoo, että koeajasta ei ole määrätty valtion virkamieslain 10 §:n 1 momentissa edellytetyllä tavalla.

A:n virkasuhteen purkamista ei ole myöskään tehty valtion virkamieslain 66 §:n 1 momentissa säädetyin tavoin kirjallisesti eikä häntä ole asiassa kuultu lainmukaisesti.

Muutoksen hakemisesta aiheutuneita kuluja koskevan vaatimuksen osalta virkamieslautakunta toteaa, että oikaisuvaatimuksen käsittely virkamieslautakunnassa on hallintomenettelyä. Hallintomenettelyssä kukin vastaa omista kuluistaan.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää A:n vaatimuksen muutoksenhakemisesta aiheutuneiden kulujen korvaamisesta. Virkamieslautakunta kumoaa koulutuskeskuksen päätöksen A:n virkasuhteen purkamisesta.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 10 § 1 mom sekä 66 § 1 ja 2 mom
Hallintolaki 36 §, 64 § 1 mom
Valtion virkamiesasetus 43 §:n 2 mom

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Varapuheenjohtaja Heikki Kulla

Sihteeri Ismo Räisänen

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat varapuheenjohtaja Kulla sekä jäsenet Paanetoja, Äijälä, Jalava, Komulainen, Sipiläinen ja varajäsen Eriksson.