

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 46/2006
16.6.2006

Asia: Korvausvaatimus

Korvausvaatimus

Vankila on veloitettava maksamaan X:lle 12 kuukauden palkkaa vastaava korvaus, koska hänet on nimitetty ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin määräajaksi virkasuhteeseen vankilaan, ja koska hänen virkasuhteensa päätettiin perusteetta antamatta hänelle jatkomääräystä ja nimittämättä häntä vakituiseen virkasuhteeseen.

X on nimitetty määräaikaisiin nuoremman vartijan virkasuhteisiin ajoiksi 1.4.-31.12.2003, 1.1.-29.2.2004, 1.3.-30.9.2004, 1.10.-31.12.2004, 1.1.-31.1.2005, 1.2.-31.5.2005 ja 1.6.-30.9.2005. Ajalle 1.4.-31.12.2003 määräaikaisuuden perusteeksi ilmoitettiin X:lle vuorotteluvapauden sijaisuus ja asiasta sovittiin suullisesti. Ensimmäisen kirjallisen nimityksen X sai 1.3.2004. Muiden nimitysten osalta määräaikaisuutta ei perusteltu. X:lle ilmoitettiin 21.7.2005, ettei hänen virkasuhdettaan jatketa, koska hän runsaiden sairauslomiensa vuoksi tulee liian kalliiksi vankilalle. X:n ilmoitettua asian luottamusmiehelle hänen esimiehensä ilmoitti haluavansa töihin henkilöitä, jotka haluavat pyrkiä vanginvartijakurssille. X on pyrkinyt kurssille, mutta ei ole selvinnyt haastatteluista. Todellinen syy palvelussuhteen päättymiseen on X:n käsityksen mukaan se, että hän ikälisiensä vuoksi tulee vankilalle liian kalliiksi.

X on koko ajan tehnyt samoja tehtäviä ja tehtävät jatkuvat hänen palvelussuhteensa päättymisen jälkeenkin. Työn tarjoamisedellytyksissä ei siten ole tapahtunut muutosta.

Vastine:

Vankila on antanut vastineen, jonka mukaan X:ää ei ole voitu nimittää vakinaiseen virkasuhteeseen, koska hänellä ei ole virkaan vaadittavaa kelpoisuutta eli vankeinhoidon perustutkintoa. Vankila on joutunut käyttämään paljon epäpäteviä sijaisia etenkin lomien aikana. X:n työsuoritukset eivät ole sellaisia, että häntä voitaisiin kovinkaan vahvasti suositella alalle. X on saanut kirjalliset nimityskirjat kaikista nimityksistään. X:llä on kiistatta ollut erittäin paljon sairauslomia, mikä on aiheuttanut tarvetta palkata yhä enemmän sijaisia.

Vastaselitys:

X on antanut vastaselityksen, jonka mukaan todellinen syy X:n palvelussuhteen päättämiseen ovat olleet X:n sairauslomat, joiden määrää on vahvasti liioiteltu. Vankilan palvelukseen on X:n palvelussuhteen päätyttyä palkattu uusia työntekijöitä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Virkamieslain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Virat, joihin on aina nimitettävä määräajaksi, säädetään asetuksella.

Virkamieslain 56:§:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

Oikeudellinen arvio

X on nimitetty nuoremman vartijan virkasuhteeseen vankilassa yhteensä seitsemällä peräkkäisellä nimityksellä ajalla 1.4.2003-30.9.2005. Ensimmäisen

nimityksen määräaikaisuuden perusteena on ollut vuorotteluvapaalla olevan henkilön tehtävien hoitaminen. Näitä seikkoja ei ole kiistetty. X ei ole väittänytään suorittaneensa vankeinhoidon perustutkintoa, joka on muodollinen edellytys nimittämiseksi vakinaiseen vartijan virkaa. X:llä ei ole oikeutta saada virkamieslain 56 §:n mukaista korvausta pelkästään sillä perusteella, että häntä ei enää 30.9.2005 lukien nimitetty määräaikaiseen virkasuhteeseen vankilassa. Koska X:ää ei muodollisen pätevyyden puuttuessa voida nimittää vakinaiseen vartijan virkaan, ei hänen nimittämisessään määrääjäksi ole ollut kyse palvelussuhdeturvan kiertämisestä. X:llä ei ole oikeutta hakemaansa korvaukseen.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää korvausvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 9 § ja 56 §

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Jalava, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen ja varajäsen Puttonen.