

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 36/2005
13.5.2005

Asia: Kirjallinen varoitus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Kihlakunnan poliisilaitoksen päätös 29.6.2004, jolla vanhempi ylikonstaapeli X:lle on annettu virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus.

X:lle aiemmin annettu palaute virkavelvollisuuksien laiminlyönnistä ja poliisille sopimattomasta käyttäytymisestä

X:lle on annettu vakava huomautus, koska hän oli 10.6.2001 ollut poissa työvuorostaan ilman hyväksyttävää syytä.

Esimies on tulos- ja kehityskeskustelujen yhteydessä 13.2.2003 antanut X:lle palautetta työstä myöhästymisten vuoksi.

X on 24.2.2003 poistunut työpaikaltaan kesken työvuoron ja kertonut käyttävänsä loput kaksi tuntia liikuntavapaaseen. X oli kuitenkin käyttänyt ajan musiikkiharrastukseen. X tarjoutui oma-aloitteisesti tekemään työtunnit takaisin.

Joukko poliiseja otti syyskuussa 2003 yhteyttä poliisipäällikköön ja kertoi ettei X noudata työaikoja ja että hän vaihtelee työvuorojaan jatkuvasti. Poliisit pyysivät poliisipäällikköä puuttumaan asiaan. Työaikojen noudattamisesta tiedotettiin koulutuspäivillä erikseen X:lle.

X oli vuonna 1997 näytellyt juopunutta huoltoasemalla. X:ää muistutettiin poliisille sopivasta käytöksestä.

A kanteli poliisiylitarkastajalle X:n epäasiallisesta kielenkäytöstä 24.1.2003 tapahtuneen liikennejutun yhteydessä. Kanteluratkaisussa 5.8.2003 poliisiylitarkastaja piti asiattomana sitä, ettei X ennen oikeuskäsittelyä poistanut videonauhalla poliisien välistä ja asianosaista loukkaavaa keskustelua.

Yritystoimintaa harjoittanut henkilö teki vuonna 2002 X:stä rikosilmoituksen törkeästä kiristyksen yrityksestä. Syyttäjä teki asiassa syyttämättäjättämispäätöksen 21.3.2003. Poliisipäällikkö muistutti X:ää poliisin etiikasta.

Eräs henkilö saattoi poliisipäällikön tietoon, että X oli autokorjaamolla tuodessaan autoaan korjattavaksi nauttinut neljä pulloa kaljaa ja lähtenyt sen jälkeen ajamaan autoa. X kertoi juoneensa ykkösolutta. Poliisipäällikkö ja X keskustelivat poliisille sopivasta käyttäytymisestä.

Eräs poliisimies tuli 24.2.2003 ilmoittamaan, että X tuli työpaikalleen isänsä autolla, josta oli verot maksamatta. X otettiin puhutteluun ja hän maksoi veron välittömästi.

Edellä mainitut asiat on käsitelty loppuun eikä niitä ole otettu varoituksen perusteeksi. Kokonaisarvion kannalta tapahtumat osoittavat kuitenkin, että X:lle on usein jouduttu huomauttamaan poliisille sopivasta käytöksestä.

Varoituksen perusteena olevat tapahtumat

1. Poissaolo koulutuspäiviltä 21.1.2004

X oli saanut poliisipäälliköltä ja komisariolta eri syiden vuoksi luvan olla poissa koulutuspäivältä aamupäivän. X ei saanut lupaa olla poissa koulutuspäivältä kello 12.00 ja 18.00 välisenä aikana. Koulutuspäivä oli vuoden tärkein ja henkilöstölle oli tämän vuoksi annettu lomakielto. X oli kuitenkin lähtenyt matkalle Venäjälle koulutuspäivää edeltävänä iltana ottaen tietoisin riskin, ettei hän voi olla koulutuksessa seuraavana iltapäivänä. X:llä on ollut mahdollisuus halutessaan saapua ajoissa virkapaikalleen, minkä hän on myöntänyt. Ratkaisussaan poliisilaitos on ottanut huomioon sen, että X on selittänyt poissaolon johtuneen auton rikkoutumisesta.

2. Poliisi arvolle sopimaton käytös 25.1.2004

Asia on ollut rikoksen vuoksi esitutkinnassa ja sitä on tutkittu pahoinpitelyrikkoksena. Esitutkinta lopetettiin, koska asianomistaja peruutti rangaisustusvaatimuksensa. Esitutkinnassa kuultujen todistajien mukaan X oli ollut ravintolassa päihtyneenä ja ollut mukana välikohtauksessa niin, että ravintolahenkilökunta oli kehottanut häntä muiden tapahtumaan liittyneiden henkilöiden kanssa poistumaan ravintolasta. X on myöntänyt päihtymyksen ja että häntä oli kehoitettu poistumaan ravintolasta. X:n toiminta vapaa-aikana on ollut sellaista, että poliisin arvo siitä kärsii. Ravintolan asiakkaat ja henkilökunta ovat tunnistaneet X:n poliisiksi.

3. Tuottamuksellinen virkasalaisuuden rikkominen 28.-29.1.2004

Poliisin tietoon tuli esitutkinnan yhteydessä, että X oli 28.-29.2004 kertonut muun ohessa sivulliselle pankinjohtajalle tuolloin esitutkinnassa olleesta rattijuopumustapauksesta asioita, jotka hänen olisi pitänyt pitää salassa. Käräjäoikeus on 24.6.2004 antamallaan tuomiolla katsonut X:n syyllistyneen asiassa tuottamukselliseen virkavelvollisuuden rikkomiseen, mutta jättänyt hänet rangaistukseen tuomitsematta X on toiminut virkavelvollisuksiensa vastaisesti ja poliisimiehelle sopimattomalla tavalla. Menettely on ollut omiaan heikentämään poliisiin kohdistuvaa luottamusta.

Tapahtumat, joista X:lle on varoitus päätöksen yhteydessä annettu huomautus vastaisen varalle

B-niminen henkilö on 19.9.2002 saanut rangaistusvaatimuksen liikenteen vaarantamisesta. B teki asiasta vasta 17.2.2004 tutkintapyynnön, koska hän oli mielestään saanut rangaistusvaatimuksen toisen tekemästä teosta ja koska X oli jutun tutkinnassa laittanut hänet putkaan ja vaatinut teon tunnustamista. Virallinen syyttäjä teki asiassa esitutkinnan jälkeen syyttämättäjättämispäätöksen. Syyttäjän mukaan X ei ole syyllistynyt rangaistavaan tekoon mutta hän ei ole toiminut täysin esitutkintalain ja pakkokeinonlain säännösten tarkoittamalla tavalla ja poliisin toiminnan yleisten periaatteiden mukaisesti eikä siksi myöskään eettisesti oikein.

Virallinen syyttäjä on ratkaisussaan 21.6.2004 katsonut, että X on rikkonut virkavelvollisuutensa menemällä työaikana virka-autolla, jota ei ollut tarkoitettu yksin X:n käyttöön, tervehtimään tuttaviaan noin 10 kilometrin päähän virkapaikastaan ja siten, etteivät hänen rikostutkijan työtehtäväänsä liittyneet lainkaan kyseiseen matkaan. Virallinen syyttäjä katsoi teon aiheuttaneen vähäistä suurempaa vahinkoa ja haittaa, eikä tekoa ole kokonaisuutena arvostellen pidettävä vähäisenä. Syyttäjä on kuitenkin tehnyt asiassa 21.6.2004 syyttämättäjättämispäätöksen.

Edellä selostetusta ilmenee, että X on toistuvasti menetellyt virkavelvollisuksiensa vastaisesti tai muutoin virkamiehelle, erityisesti poliisimiehelle sopimattomalla tavalla. X:ää on myös aiemmin usein puhuteltu tai hänelle on huomautettu menettelyn sopimattomuudesta. Huomautuksista huolimatta X ei ole lopettanut toimimista virkavelvollisuuksiensa vastaisesti tai poliisimiehelle sopimatonta käytöstään. X:n teot ja käytös kokonaisuutena osoittavat X:n toistuvasti toimineen tavalla, joka ei sovi virkamiehelle eikä erityisesti valvonta- ja tutkintatehtäviä suorittavalle poliisimiehelle. Kun otetaan huomioon toistuvuuden ohella myös X:n virkavelvollisuuksiensa rikkomisen vähäisyys, syyttäjän ja käräjäoikeuden ratkaisujen perusteista ilmenevät seikat, erityisesti X:n elämäntilanne, erityisen painavia syitä irtisanomiseen ei ole mutta X:lle on kuitenkin syytä antaa kirjallinen varoitus.

Oikaisuvaatimus

Kirjallisen varoituksen antamista koskeva päätös on kumottava.

Taustaa

X on pidätetty virantoimituksesta 28.1.2004 ja 18.2.2004 tehdyillä päätöksillä. Päätösten perusteiden osoittauduttua perusteettomiksi poliisilaitos perui päätöksensä. X joutui kuitenkin olemaan aiheettomasti virantoimituksesta pidätettynä lähes viisi kuukautta. Toukokuussa 2004 aloitettiin X:n virkasuhteen päättämisasian valmistelu. Ilmeni, että X:n virkahistoria oli tutkittu perusteellisesti ja vanhin esiin kaivetuihin asioista oli tapahtunut seitsemän vuotta sitten. Kaikki asiat oli jo kertaalleen selvitetty eivätkä ne johtaneet jatkotoimenpiteisiin.

X:lle aiemmin annettu palaute

Työpoissaolosta 10.6.2001 on kulunut noin kolme vuotta. X:lle on asiassa annettu huomautus, joten se ei enää voi olla varoituksen perusteena. X oli sairaana, joten hänellä oli tosiasiallinen peruste poissaoloonsa. Tulos- ja kehityskeskusteluissa käsitellyissä myöhästymisissä oli kyse noin 15 minuutin myöhästymisistä aamuvuorosta. X oli etukäteen ilmoittanut myöhästävänsä. Vastaavia myöhästymisiä on muillakin virkamiehillä eikä niihin ole puututtu samassa laajuudessa kuin X:n kohdalla.

Liikuntavapaan käyttö musiikkiharrastukseen on aikanaan selvitetty. X:n tietoon on tullut tapaus, jossa poliisipartio oli ilmoittautunut liikuntapaalle, mutta sitä ei tavoitettu ollenkaan. Asiassa ei ryhdytty mihinkään jatkotoimenpiteisiin.

Työvuorojen vaihtamisessa on ollut kyse normaaleista ja esimiehen hyväksymistä työvuoron vaihtamisista, jotka osa poliiseista oli kokenut ongelmallisiksi. Valitusten jälkeen vaihtaminen aiemmalla tavalla lopetettiin.

Huoltoaseman tapahtumista on kulunut yli seitsemän vuotta. Kyse on ollut X:n ja hänen ystävänsä leikkittelystä, jonka ulkopuoliset olivat ymmärtäneet väärin.

C:n tekemä kantelu on jo kertaalleen käsitelty poliisilaitoksella ja poliisiylitarkastajan toimesta. Asiassa oli mukana myös toinen poliisimies, joka oli X:ää korkeammassa asemassa. Hänen osaltaan asia ei johtanut mihinkään toimenpiteisiin. Keskustelun poistaminen videonauhalla ennen oikeudenkäyntiä olisi kuulunut syyttäjälle.

Yritystoimintaa harjoittavan henkilön tekemän rikosilmoituksen osalta on todettu, ettei X:n ole näytetty menetelleen rikollisesti tai sopimattomasti.

Väite oluen nauttimisesta autokorjaamolla ja tulo töihin isän omistamalla autolla, josta vero oli maksamatta, ovat niin vähäpätöisiä asioita, ettei niitä ole edes syytä kommentoida.

Varoituksen perusteena olevat tapahtumat

1. Poissaolo koulutuspäivästä 21.1.2004

X on kiistatta ollut poissa koulutuspäivästä iltapäivän 21.1.2004. Hän on kuitenkin ilmoittanut autonsa rikkoontuneen Venäjällä ja asiaa tutkittaessa esittänyt muuta aineistoa ilmoituksensa tueksi. Syyttäjä on syyttämättäjäättämispäätöksessään todennut, ettei X:n kertomaa ole syytä epäillä. Se, ettei poliisipäällikkö syyttäjän tavoin pidä X:n kertomusta uskottavana, ei ole riittävä peruste varoituksen antamiseen.

2. Poliisin arvolle sopimaton käytös 25.1.2004

Asian toinen osapuoli on perunut tekemänsä tutkintapyynnön. Asianomistajatahon ja X:n kertomukset asiasta ovat esitutkinta-aineiston perusteella riittäviä. Ilmoituksen tehnyt henkilö oli haastanut riitaa ja X oli pyrkinyt pääsemään eroon tilanteesta. X:n käytöksessä ei ole mitään poliisille sopimatonta. Tutkinta on päätetty lopettaa, eikä siten ole selvitetty, mitä tosiasiallisesti tapahtui. Varoituksen antaminen X:lle tällä perusteella on hänen oikeusturvansa kannalta kyseenalaista.

3. Väitetty tuottamuksellinen virkasalaisuuden rikkominen

X on heti virantoimituksesta pidättämisen jälkeen ollut yhteydessä pankinjohtajaan, koska oli huolissaan taloudellisesta tilanteestaan palkan puolittamisen vuoksi. Hän on luonnollisesti joutunut ilmoittamaan pankinjohtajalle luottamuksellisesti virantoimituksesta pidättämisen perusteet. X on kertonut samat seikat kuin kuulusteluissa epäiltynä virkasalaisuuden rikkomisesta. Tapahtumaa on tarkasteltava käräjäoikeuden päätöksen valossa kokonaisuutena ja myös siltä osin, että X on katsonut toisen asiaan osallisen henkilön syyllistyneen väärään ilmiantoon.

Teot, joista X:lle on annettu huomautus

Kuikan kanteluasiassa on huomattava, ettei B ole 17.2.2004 omaloitteisesti ottanut asiaa esille vaan häneen on oltu asian johdosta yhteydessä. Asian ottaminen esille uudestaan on outoa, koska syyttäjänkin on syyttämättäjäättämispäätöksen perusteluissa tuonut esille, että vanha asia on jostain syystä tässä vaiheessa kaivettu esille. Kritiikki ja toimenpiteet eivät ole kohdistuneet tutkintaa johtaneeseen esimieheen.

X on 3.9.2000 työvuoronsa yhteydessä pitänyt kahvitauon, jonne mennessään hän on suorittanut liikennevalvontaa. Tämäntyyppinen kahvitauon pitäminen on yleistä eikä voi antaa aihetta mihinkään kurinpidolliseen toimenpiteeseen.

X:ään kohdistetut virantoimituksesta pidättämiset perusteineen ovat osoittautuneet valtaosin aiheettomiksi. Jo tuolloin esille on nostettu vanhoja asioita. Tämä osoittaa henkilösuhteiden tulehtuneisuutta. Perusteista valtaosa on sellaisia, että niiden perusteella toimenpiteisiin ei ole ryhdytty kohtuullisessa ajassa.

Vastine:

Kihlakunnan poliisilaitos on antanut vastineen, jonka mukaan varoituspäätöksessä lähtökohtana on se, että X:n menettelyä poliisimiehenä on jouduttu nyt kuluvan vuoden aikana tutkimaan useina poliisirikoksina. Varoituspäätökseen on koottu asiat, joista X:lle on aiemmin annettu palautetta. Tämä on ollut välttämätöntä kokonaisarvioinnin tekemiseksi. Aiemman palautteen tarkastelu vaikuttaa myös siihen kynnykseen, jolla varoitus annetaan. X:n menettelyt ovat moitittavuudeltaan olleet sangen vähäisiä mutta esimiehet ovat joutuneet koko ajan puuttumaan hänen toimintaansa.

X:n ja hänen esimiestensä keskinäiset välit eivät ole tulehtuneet kuten X itsekin tietää. Väitteet epätasa-arvoisesta kohtelusta ovat perättömiä. Poliisit antavat jatkuvasti työnjohdollisia huomautuksia alaisilleen. Nämä eivät luonnollisesti ole X:n tiedossa.

Poliisilaitos pyytää virkamieslautakunta päätöksensä perusteluissa ottamaan kantaa X:n väitteeseen epätasa-arvoisesta kohtelusta.

Vastaselitys:

X on antanut vastaselityksen, jonka mukaan varoituksen antaminen X:lle on kaikki muut häneen kohdistetut toimenpiteet huomioon ottaen kohtuutonta.

Virkamieslautakunnan ratkaisu***Perustelut*****Sovellettavat säännökset**

Virkamiehen on virkamieslain 14 §:n mukaan suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla

Poliisiasetuksen 13 §:n 2 momentin mukaan poliisimiehen on virassa ja yksityiselämässään käyttäydyttävä siten, ettei poliisin arvo siitä kärsi.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Varoituksen perusteista esitetty selvitys**1. Poissaolo koulutuspäivänä 21.1.2004**

Tapahtumista on esitetty selvityksenä esitutkintapöytäkirja 17.2.2004, joka sisältää tutkintailmoituksen, X:n ja poliisipäällikkö D:n kuulustelupöytäkirjat, D:n allekirjoittaman selvityksen X:n 20.1. ja 21.1.2004 D:lle lähettämistä tekstiviesteistä, valokuvaliitteet X:n auton vaurioista, esitutkinnan päätöksen 18.2.2004 sekä kihlakunnansyyttäjän ilmoituksen syyttämättä jättämisestä 9.3.2004. Esitutkintapöytäkirjasta ilmenee, että sekä poliisipäällikkö D että komisario E ovat toisistaan tietämättä myöntäneet X:lle luvan olla poissa koulutuspäivästä 21.1.2004 aamupäivän. X on kertomansa mukaan 20.1.2004 lähtenyt vaimonsa kanssa ostosmatkalle, missä hänen autonsa on illalla 20.1.2004 rikkoontunut eikä X ole saanut vieyä autoa korjattavaksi samana iltana. X on kertonut, ettei olisi ollut järkevää jättää autoa ja tulla Suomeen muilla keinoin. X:n ja D:n kertomasta ja selostetuista tekstiviesteistä ilmenee, että X on illalla 20.1. ja aamupäivällä 21.1. ilmoittanut esimiehelleen, ettei pääse ajoissa työpaikalleen. Syyttäjän ilmoituksen mukaan kertynyt aineisto ei anna aihetta epäillä X:n kertomusta eikä hänen toiminnassaan ole ilmennyt tahallista tai tuottamuksellista laiminlyöntiä tai muuta menettelyä, mikä johtaisi toimenpiteisiin virallisen syyttäjän taholta.

2. Poliisin arvolle sopimaton käytös 25.1.2004

Tutkintailmoituksen 4.2.2004 mukaan F-niminen henkilö on ilmoittanut X:n 25.1.2004 ravintolassa tarttuneen hänen peukaloonsa ja vääntäneen sitä niin, että peukalo turposi. Samana päivänä F oli ilmoittanut, ettei hänellä ole vaatimuksia asiassa. Asiassa suoritettiin kuitenkin tutkinta, koska epäiltynä oli poliisi.

Kuulustelupöytäkirjan mukaan X kertoi olleensa sanottuna päivänä ravintolassa, missä hänen tietämänsä F oli halunnut tervehtiä häntä kädestä. F puristi X:ää kädestä ja hänen otteensa koveni. X ravisti kättään tarkoituksenaan irtautua F:n otteesta mutta F ei irrottanut kättään. Muut paikalla olevat kehottivat F:ää irrottamaan kätensä ja X pyysi häntä päästämään irti. F ei uskonut. X tarttui vasemmalla kädellään F:n käteen mutta ei kääntänyt häntä peukalosta. Samalla X tempaisi oikean kätensä irti. Muut pöydässä istuneet näkivät asian. F alkoi näytellä peukaloaan ja voitvotteli suureen ääneen. Paikalle tuli henkilökuntaa, joka pyysi kaikkia poistumaan.

Kuulustelupöytäkirjan mukaan X:n seurassa ravintolassa ollut henkilö kertoi tapauksesta X:n kanssa yhtenevällä tavalla ja kertoi käsityksensä, että F oli provosoinut tilannetta X:n reagoimatta siihen mitenkään. Kuulustelupöytäkirjojen mukaan myös paikalla ollut toinen henkilö kertoi asiassa samalla tavoin.

Esitutkinnan päätöksen 17.2.2004 mukaan X jätettiin saattamatta syyt-teeseen, koska asianomistaja oli peruuttanut rangaistusvaatimuksensa.

3. Virkasalaisuuden rikkominen 28.-29.1.2004

Käräjäoikeuden tuomion 24.6.2004 mukaan X on 28.1-29.1.2004 työskennellessään vanhemman konstaapelin virkasuhteessa huolimattomuudesta oikeudettomasti paljastanut tiedon, joka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan oli sa-

lassapidettävää ja jota ei siitä syystä olisi saanut ilmaista ulkopuoliselle taholle, kertomalla kolmelle eri henkilölle siitä, että heidän tuntemansa henkilön epäillään 3.1.2004 syyllistyneen rattijuopumukseen, vaikka kyseisen rikosasian esitutkinta oli vielä kesken ja rikoksesta epäillyn henkilön henkilöllisyyttä ja hänen tekemäkseen epäiltyä rikosta ei tästä syystä olisi saanut ilmaista ulkopuoliselle taholle. Huomioiden paljastetun tiedon sisältö, ei tekoa kokonaisuutena arvostellen voida pitää vähäisenä. Käräjäoikeus katsoi X:n teon olleen anteeksiannettavaan tekoon rinnastettava ja jätti X:n rangaistukseen tuomitsematta.

X:n muu käyttäytyminen

Poliisilaitos on varoitus päätöksessään katsonut, että myös päätöksessä selostetut muut kuin varoituksen perusteeksi otetut teot on otettava kokonaisuudessaan huomioon, koska ne osoittavat, että X on jatkuvasti käyttäytynyt tavalla, johon hänen esimiehensä ovat joutuneet puuttumaan eikä X ole saamistaan huomautuksista tai muusta palautteesta ojentunut.

Näytön arviointi ja johtopäätös

X on kiistatta ollut iltapäivän poissa koulutuspäivältä 21.1.2004 ilman esimiehen lupaa. Varoitusta ei tällä perusteella ole annettu kohtuullisessa ajassa siitä, kun teko on tullut esimiehen tietoon ja asia on kihlakunnansyyttäjän tehtyä 9.3.2004 syyttämättäjättämispäätöksen käsitelty loppuun. Poliisilaitoksen ei siten olisi tullut ottaa X:n työpoissaoloa varoituksen perusteeksi.

X on 25.1.2004 ravintolassa joutunut tilanteeseen, jonka johdosta häntä vastaan on tehty rikosilmoitus pahoinpitelystä. Rangaistusvaatimus on sittemmin peruutettu. Esitutkinta asiassa on kuitenkin päätetty 17.2.2004 ja teon moitittavuuden arviointi on tuolloin päättynyt. Kurinpitotoimiin olisi siten tullut ryhtyä aiemmin kuin mitä varoitus on annettu. Varoitusta ei siten ole annettu kohtuullisessa ajassa tälläkään perusteella.

X:n on 28.-29.1.2004 todettu syyllistyneen tuottamukselliseen virkasalaisuuden rikkomiseen, josta hänet on kuitenkin jätetty rangaistukseen tuomitsematta. Käräjäoikeuden tuomio asiassa on annettu 24.6.2004. X on ilmaisemalla oikeudettomasti ulkopuoliselle taholle tiedon, joka on ollut salassa pidettävää toiminut virkavelvollisuksiensa vastaisesti ja siten, että teko on ollut omiaan heikentämään luottamusta poliisiin. Poliisilaitos on tämän teon perusteella voinut antaa X:lle kirjallisen varoituksen.

Poliisilaitoksen varoitus päätöksessä on selostettu useita muitakin X:n tekoja, joista hänelle on annettu huomautus taikka häntä on muutoin muistutettu poliisille sopivasta käyttäytymisestä. Näitä tapahtumia on paljon ja osa niistä on tapahtunut vuosia sitten ja ne on tuolloin käsitelty loppuun. Nämä teot eivät ole olleet eivätkä enää kesäkuussa 2004 ole voineet olla varoituksen antamisen perusteena. Näiden tapahtumien moitittavuutta ei myöskään virkamieslautakunnan päätöksessä ole enää syytä yksitellen analysoida. Varoitus päätöksessä selostettu X:n muu kuin varoituksen perusteeksi otettu käyttäytyminen voidaan kuitenkin ottaa huomioon sikäli, että X:n voidaan katsoa usein käyttäytyneen siten, että esimiehillä on ollut aihetta antaa hänelle huomautus tai muistuttaa häntä po-

liisille sopivasta käyttäytymisestä. X on myös usein joutunut tilanteisiin, jotka ovat johtaneet esitutkintaan hänen osaltaan. Päätöksessä selostetut tapahtumat osoittavat, ettei X ole saamistaan huomautuksista ja käydyistä keskusteluista ojentunut.

Poliisilaitoksella on ollut perusteet antaa X:lle kirjallinen varoitus sillä perusteella, että hän on 28.-29.1.2004 käyttäytynyt poliisin virkavelvollisuuksien vastaisesti. Muut varoituspäätöksessä selostetut teot on voitu ottaa huomioon kokonaisharkinnassa arvioitaessa X:n käyttäytymistä kokonaisuutena ja sikäli, että X ei useista huomautuksista ja puuttumisista huolimatta ole muuttanut käyttäytymistään.

Virkamieslautakunnalla ei ole käytettävissään riittävää selvitystä siitä, onko X:ää varoitusasiassa kohdeltu tasa-arvoisesti muiden poliisimiesten kanssa. Virkamieslautakunnalla ei ole toimivaltaa yleisesti selvittää ja ottaa kantaa tasa-arvoisen kohtelun toteutumiseen virastossa.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §
Poliisilaki 13 § 2 momentti

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Sihteeri

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Jallava, M Nieminen, Komulainen ja varajäsen Puttonen sekä vähemmistön jäsenet Äijälä ja A. Nieminen.

Vähemmistön äänestyslausema (Äijälä, A. Nieminen):

X on ollut iltapäivän poissa koulutuspäivältä 21.1.2004 ilman esimiehen lupaa. Asiaa on tutkittu virkavelvollisuuden rikkomisena. Kihlakunnan-syyttäjä on tehnyt 9.3.2004 syyttämättäjättämispäätöksen asiasta. Poliisilaitokselle koulutuspäivä oli vuoden tärkein, minkä vuoksi X:lle oli myönnetty lupa olla poissa ainoastaan aamupäivän ajaksi.

Poliisilaitos on 5.5.2004 varannut X:lle tilaisuuden tulla kuulluksi muun muassa koulutuspäivän poissaolosta kirjallisesti viimeistään 31.5.2004. X on antanut 24.5.2004 päivätyn kirjallisen vastauksensa poliisilaitokselle. Asiasta on lisäksi järjestetty kuulemistilaisuus 15.6.2004, jossa X oli paikalla avustajansa kanssa. Poliisilaitos on X:n kuulemisen yhteydessä esille tulleiden selvitysten perusteella harkinnut oikeaksi luopua virkasuhteen päättämisestä ja päätenyt antamaan X:lle kirjallisen varoituksen 29.6.2004.

Varoitus on hallinnollinen toimenpide, jonka tarkoituksena on antaa virkamiehelle mahdollisuus korjata virkavelvollisuuksien vastaista käyttäytymistään tulevaisuudessa. Varoituksella annetaan myös moite jo tapahuneesta virkavelvollisuuksien rikkomisesta tai laiminlyönnistä. Valtion virkamieslaissa ei ole säädetty aikaa, jonka kuluessa varoitus olisi annettava. Valtion virkamieslain 34 §:n mukaan virkasuhteen purkamisoikeus raukeaa kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomaisella on tiedon purkamisen aiheesta. Virkamieslain 25 §:n 3 momentin mukaan virkamiehestä johtuva irtisanominen on tehtävä kohtuullisen ajan kuluessa siitä, kun irtisanomisen peruste on tullut viranomaisen tietoon. Oikeuskäytännössä kohtuullinen aika on vaihdellut noin yhden ja kolmen kuukauden välillä.

Varoitus on virkamiehen kannalta huomattavasti lievempi toimenpide kuin virkasuhteen päättäminen irtisanomisen tai purkamisen kautta. Tämän vuoksi ja ottaen huomioon, ettei varoituksen antamiselle ole säädetty erityistä aikarajaa, varoituksen antamisen aika on joustavampi kuin virkasuhteen päättämisen.

Poliisilaitos on ryhtynyt valmistelemaan asiaa syyttämättäjättämispäätöksen 9.3.2004 jälkeen, jolloin rikosoikeudellinen seuraamus on suljettu pois. X:lle on annettu tilaisuus tulla kuulluksi vajaan kahden kuukauden kuluessa tästä ja kuulemisprosessi on päättynyt 15.6.2004. Kuulemisen jälkeen poliisilaitos on menetellyt asianmukaisesti harkitessaan kuulemisessa esille tulleiden seikkojen merkitystä lopulliseen päätökseensä.

Edellä olevilla perusteilla toteamme, että varoitus koulutuspäivästä poissaolon perusteella on annettu asianmukaisesti. Koska X on rikkonut virkavelvollisuuttaan olemalla poissa koulutuspäivästä 21.1.2004 iltapäivän, poliisilaitos on voinut antaa hänelle varoituksen myös tällä perusteella.

Yhdymme muilta osin enemmistön päätökseen.

Hylkäämme oikaisuvaatimuksen valtion virkamieslain 24 §:n nojalla.