

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 15 päivänä joulukuuta 1999

Päätös nro 58/99

**Asia** Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

### **Päätös, johon haetaan oikaisua**

Helsingin kihlakunnan ulosottoviraston 28.4.1999 tekemä päätös, jolla A on irtisanottu

### **Oikaisuvaatimus**

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

### **Asian käsittely**

Helsingin kihlakunnan ulosottovirasto on antanut asiassa vastineen ja A vastaselityksen.

### **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

#### **Perustelut**

Helsingin kihlakunnan ulosottoviraston päätöksellä 28.4.1999 avustava ulosottomies A:n virkasuhde on irtisanottu valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin nojalla. Irtisanomisen perusteena olivat virkatehtävien jatkuva laiminlyönti, aikaisempi työhistoria ja nyt todettujen laiminlyöntien vakavuus.

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohtaja- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava.

### *Selvitys tapahtumista*

Irtisanomispäätöksen liitteenä olevan muistion mukaan A:lle oli annettu 30.1.1979 kirjallinen varoitus niskoittelevan menettelyn ja annettujen määräysten laiminlyönnin johdosta sekä sen vuoksi että häneltä oli ajoittain jouduttu otamaan pois perimistehtäviä jatkuvien virheiden ja laiminlyöntien vuoksi, 29.9.1983 kirjallinen huomautus koska hän oli käyttäytynyt viranhoitoon sopimattomalla tavalla, 22.10.1991 huomautus tilitysaikojen perusteettomasta ylittämisestä, 17.2.1992 huomautus toistuvasta perusteettomasta viivytystä täytäntöönpanotehtävissä, 2.3.1994 kirjallinen huomautus toistuvasta perusteettomasta viivytystä täytäntöönpanotehtävissä ja toistuvasta myöhästelystä yleisön vastaanottotehtävissä, samalla hänelle oli ilmoitettu että seuraava työtehtävien laiminlyönti johtaa irtisanomiseen, 23.9.1994 määräys perimistehtävien hoitamisesta, seurannasta ja seurauksista sekä 2.1.1996 kirjallinen varoitus työtehtävien jatkuvasta laiminlyönnistä ja epäasiallisesta käytöksestä virkatehtävien hoidossa.

Työtehtävien laiminlyönnin osalta oli todettu 1.2.1999, että A:n hoidossa oli vanhentuneita asioita, että A ei ollut toteutettuun työnjaon muutokseen liittyen selvittänyt työtään osastopäällikön antamien ohjeiden mukaisesti, että A ei ollut lähettänyt velallisille ennakoilmoituksia eikä pöytäkirjoja palkan ja eläkkeen ulosmittauksista, mikä oli lainvastaista ja rikkoi törkeästi velallisen oikeusturvaa ja, että huomattavalle osalle asioita oli tehty riittämättömät toimenpiteet tai niitä ei ollut tehty ollenkaan.

Työnjohto- ja valvontamääräysten osalta todettiin, että osastopäällikön määräysten vastaista menettelyä oli esiintynyt toistuvasti, että A ei ollut saavuttanut viraston määräämiä käsittelyaikataivoitteita ja, että myöhästymisen asiakkaiden vastaanottoajan alkamisesta oli ollut toistuvaa.

Myös A:n käyttäytyminen työtovereita kohtaan oli usein ollut epäasiallista, minkä vuoksi osaston toimistohenkilöt olivat kieltäytyneet hoitamasta A:n roote-lia.

A on oikaisuvaatimuksessaan todennut, että irtisanomispäätöksen liitteenä olevassa muistiossa mainituissa varoituksissa ja huomautuksissa tarkoitetut laiminlyönnit olivat irtisanomisperusteina vanhentuneita eikä niillä siten ollut irtisanomisasiassa oikeudellista merkitystä.

A on kiistänyt väitetyt työtehtävien laiminlyönnit. Mikäli vähäisiä laiminlyöntejä oli, ne olivat seurausta suuresta työmäärästä ja A:n sairaudesta johtuvasta heikentyneestä työkyvystä.

Työnjohto- ja valvontamääräykset A:n osastolla olivat sekavia ja tulkinnallisia eikä hän ollut tahallaan eikä tietoisesti rikkonut niitä.

Väite siitä, että A olisi käyttäytynyt epäasiallisesti oli perätön.

### *Oikeudellista arviointia*

Virkamieslautakunta katsoo tulleen selvitetynksi, että A on irtisanomispäätöksen liitteenä olevassa muistiossa esitetyn tavoin toistuvasti usean vuoden aikana laiminlyönyt työtehtäviään avustavana ulosottomiehenä. Menettely on jatkunut hänen saamistaan kirjallisista varoituksista ja huomautuksista huolimatta. Koska laiminlyönti on ollut jatkuvaa, A:n menettelyä on arvosteltava kokonaisuutena.

Irtisanomiseen johtaneet tapahtumat ovat sattuneet ennen 1.2.1999. Tämän vuoksi 2.2.1999 päivätyllä lääkärintodistuksella, jonka mukaan A on ollut työkyvytön 1.-5.2.1999, ei ole asiassa oikeudellista merkitystä.

Ulosottovirastossa on todettu 1.2.1999, että A:n hoidossa on vanhentuneita asioita, että A ei ole toteutettuun työnjaon muutokseen liittyen selvittänyt työtään osastopäällikön antamien ohjeiden mukaisesti, että A ei ole lähettänyt velallisille ennakoilmoituksia eikä pöytäkirjoja palkan ja eläkkeen ulosmittauksista ja, että huomattavalle osalle asioita on tehty riittämättömät toimenpiteet tai niitä ei ole tehty ollenkaan. Edelleen on todettu, että A on toistuvasti menetellyt osastopäällikön määräysten vastaisesti, että A ei ole saavuttanut viraston määräämiä käsittelyaikatavoitteita ja, että myöhästymisen asiakkaiden vastaanottoajan alkamisesta on ollut toistuvaa. A:n on aikaisemmin saamiensa kirjallisten varoitusten ja huomautusten johdosta täytynyt olla tietoinen siitä, että työnantaja ei hyväksy hänen menettelyään. Asiakirjoista ei myöskään ilmene mitään sellaista, minkä perusteella voitaisiin päätellä, että A:n työmäärä olisi ollut tavanomaista suurempi tai, että työnjohto- ja valvontamääräykset olisivat olleet sekavia tai tulkinnallisia.

Sen sijaan A on kiistänyt, että hän olisi käyttäytynyt työtovereitaan kohtaan epäasiallisesti eikä ulosottovirastokaan ole esittänyt riidatonta selvitystä sanotun seikan suhteen. Tämän vuoksi A:n irtisanomista ei voida osaksikaan perustella hänen epäasiallisella käyttäytymisellään työtovereita kohtaan.

Muutoin virkamieslautakunta katsoo A:n siinä määrin laiminlyöneen tehtäviensä asianmukaisen ja viivytyksettömän hoidon sekä jättäneen noudattamatta työnjohto- ja valvontamääräyksiä, että ulosottovirastolla on ollut valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitettu erityisen painava syy A:n virkasuhteen irtisanomiseen.

### **Päätös**

Oikaisuvaatimus hylätään.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslain 14 § ja 25 §:n 2 momentti

## **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Sahi, jäsenet Paavilainen, Äijälä, A. Nieminen, Sipiläinen ja M. Nieminen sekä varajäsenet Tähti ja Komulainen. Asian esittelijä Olavi Lippu.