

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 20 päivänä lokakuuta 1999

Päätös nro 48/99

Asia Irtisanomista ja virantoimituksesta pidättämistä koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Liikkuvan Poliisin Länsi-Suomen osaston 16.3.1999 tekemä päätös, jolla A on irtisanottu ja pidätetty virantoimituksesta.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

Asian käsittely

Poliisilaitos on antanut asiasta vastineen ja A vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Liikkuvan Poliisin Länsi-Suomen osaston päätöksellä 16.3.1999 vanhempi konstaapeli A:n virkasuhde on irtisanottu valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin nojalla ja samalla A on lain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan nojalla pidätetty virantoimituksesta.

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäydettävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Lain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtäväänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa.

Selvitys tapahtumista

Irtisanomista koskevasta päätöksestä käy ilmi, että Jämsän käräjäoikeus on 22.2.1999 tuominnut A:n rattijuopumuksesta 45 päiväsakon suuruisen sakkorangaistukseen sekä ehdolliseen ajokieltoon. A oli 31.1.1999 Jämsässä yleisillä teillä kuljettanut henkilöautoa nautittuaan alkoholia niin, että hänellä ajon jälkeen on ollut 0,42 milligrammaa alkoholia litrassa uloshengitysilmaa. Tuomio on lainvoimainen.

Irtisanomispäätöksen perustelujen mukaan A:n menettelyä on pidettävä siinä määrin sopimattomana, että erityisen painavat syyt irtisanomiseen ovat olemassa. A:n menettely osoitti poikkeuksellista välinpitämättömyyttä ja piittaamattomuutta lainsäännöksistä ottaen huomioon tapahtumapaikka ja -aika, nautittu alkoholimäärä, kotimatkan pituus sekä toiminta pysäytys-tilanteessa. A on esitutkinnassa ja kuulemistilaisuudessa kertonut nauttineensa työpaikalla, tosin jo työt lopetettuaan kolme ja puoli tölkkiä keskiolutta erittäin lyhyessä ajassa. Välittömästi tämän jälkeen hän oli lähtenyt ajamaan autolla, vaikka poliisimiehenä oli tietoinen siitä, että syyllistyy rattijuopumukseen.

Lisäksi A on ilmoituksen ja kuulemistilaisuudessa kertomansa mukaan jättänyt pysähtymättä välittömästi ratsiapaikalle. Hän on tällöin menettelyllään aiheuttanut työturvallisuusriskin työtovereilleen mahdollisen takaa-ajon muodossa.

Menettelyllään A on osoittanut olevansa soveltumaton poliisimieheksi ja erityisesti poliisin liikennevalvontatehtäviin. A:n tehtävänä oli pääasiassa liikenteen valvonta ja siinä yhtenä osa-alueena rattijuopumusvalvonta. Liikkuvan Poliisin liikenneturvallisuustyön uskottavuuden takia A:n menettelyä ei voinut puolustella. A on menettelyllään rikkonut käyttäytymisvelvoitettaan siten, että poliisin arvo on siitä kärsinyt. Liikkuva Poliisi on myös menettänyt luottamuksensa A:n mahdollisuuksiin suorittaa virkavelvollisuuksiaan asianmukaisesti.

Koska Liikkuvan Poliisin Länsi-Suomen osastolla ei ollut mahdollisuuksia tarjota A:lle muutakaan työtä, osasto on irtisanonut A:n virkasuhteen. A on esittänyt, että hänet on miehistöön kuuluvana poliisimiehenä asetettu eriarvoiseen asemaan kuin johtavassa asemassa olevat poliisimiehet, joita ei vastaavanlaisissa tapauksissa ollut irtisanottu virastaan. Poliisin arvo ei ole kärsinyt siitä, että A on syyllistynyt rattijuopumukseen, koska hänen asiaansa ei ollut käsitelty julkisuudessa häntä nimeltä mainiten. A:lle tuomittu ehdollinen ajokielto ei ole esteenä kuljettajana toimimiselle poliisiautossa.

Oikeudellista arviointia

A on 22.2.1999 tuomittu rattijuopumuksesta sakkorangaistukseen ja ehdolliseen ajokieltoon. A oli kuljettanut henkilöautoa yleisessä liikenteessä nautittuaan alkoholia siten, että hänellä ajon jälkeen on ollut 0,42 milligrammaa alkoholia litrassa uloshengitysilmaa, mikä vastaa hänen verensä alkoholipitoisuutena 0,8 promillea.

Valtion virkamieslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 291/1993 vp) perustelujen mukaisesti irtisanomisperusteen olemassaoloa harkittaessa on otettu huomioon poliisitehtävissä toimiviin virkamiehiin kohdistuvat erityiset vaatimukset. A on toiminut Liikkuvan Poliisin Länsi-Suomen osastossa vanhempana konstaapelina liikennevalvontatehtävissä. Tähän nähden hän on kuljettamalla autoa välittömästi työvuoron päätyttyä alkoholin vaikutuksen alaisena käyttäytynyt tavalla, joka ei vastaa hänen tehtäviään ja asemaansa. Näin ollen Liikkuvan Poliisin Länsi-Suomen osastolla on ollut valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitettu erityisen painava syy A:n virkasuhteen irtisanomiselle.

A on voitu pidättää virantoimituksesta, koska hänen menettelynsä on osoittanut hänet siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta ole voitu jatkaa irtisanomisen jälkeen.

Päätös

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § 2 momentti, 25 § 2 momentti ja 40 § 2 momentti 4 kohta

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Sahi sekä jäsenet Kulla, Paavilainen ja Äijälä sekä varajäsen Viljanen. Asian esittelijä Olavi Lippu.

Eri mieltä olleiden jäsenten Salo ja Sipiläinen lausuma:

Työantaja ei ole vedonnut seikkoihin, joiden nojalla olisi pääteltävissä, että alkoholin nauttimista olisi A:n kohdalla pidettävä esillä olevaa tapausta laajempina ongelmana. A:lla on takanaan pitkäaikainen moitteeton poliisiura. A:n veren alkoholipitoisuus tapahtumahetkellä on ollut noin 0,8 promillea. Vaikka A työskentelee liikenteen valvontatehtävissä, katsomme silti tapausta kokonaisuutena arvioiden, että Liikkuvan Poliisin Länsi-Suomen osastolla ei ole ollut valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitettua erityisen painavaa syytä A:n virkasuhteen irtisanomiseen. Sen vuoksi hyväksymme oikaisuvaatimuksen.