

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 31 päivänä maaliskuuta 1999

Päätös nro 12/99

Asia Irtisanomista ja virantoimituksesta pidättämistä koskevat oikaisuvaatimukset

Oikaisuvaatimusten perusteena olevat päätökset

Uudenmaan työvoima- ja elinkeinokeskuksen 24.4.1998 tekemä päätös, jolla X on irtisanottu, ja 8.5.1998 tekemä päätös, jolla X on pidätetty virantoimituksesta.

Oikaisuvaatimukset

X on pyytänyt päätösten kumoamista ja Uudenmaan työvoima- ja elinkeinokeskuksen työvoimaosaston velvoittamista korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa.

Asian käsittely

Työvoima- ja elinkeinokeskus on antanut asioista vastineet ja X sen jälkeen vastaselityksensä. Lisäksi asiassa on järjestetty virkamieslautakunnassa suullinen käsittely 3.3.1999, josta on laadittu erillinen pöytäkirja. Suullisen käsittelyn jälkeen osapuolet ovat toimittaneet virkamieslautakunnalle lisäkirjelmät.

Oikaisuvaatimukset on niiden yhteenkuuluvuuden vuoksi käsitelty virkamieslautakunnassa yhdessä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Uudenmaan työvoima- ja elinkeinokeskuksen osastopäällikkö on 24.4.1998 tekemällään päätöksellä irtisanonut X:n virkasuhteen valtion virkamieslain 25 §:n nojalla. X on 8.5.1998 pidätetty virantoimituksesta valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan nojalla.

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Lain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa tai jos virantoimituksen jatkuminen irtisanomisajan voi vaarantaa kansalaisen turvallisuuden.

Selvitys tapahtumista

Nurmijärven kunta on toimittanut Uudenmaan työvoimapiirille 28.4.1997 päivätyn kirjelmän, joka on koskenut kunnalle esitettyä vetoomusta toimenpiteistä Nurmijärven työvoimatoimiston palvelukyvyn parantamiseksi. Kirjelmän mukaan kunnanhallitukselle osoitettujen kannanottojen ja käytyjen keskustelujen perusteella Nurmijärven kunta edellyttää, että työvoimapiiri puuttuu kirjelmän liitteissä esitettyihin palvelupuutteisiin ja toimistonjohtamistapaan. Nurmijärven kunta on edellyttänyt, että asiat saadaan mahdollisimman pian korjatuksi, jotta Nurmijärvellä saadaan asiallisia työvoimapalveluja. Liitteenä on ollut Nurmijärven yrittäjäjärjestöjen puheenjohtajien kirjelmä 3.3.1997, Kansaneläkelaitoksen Nurmijärven toimiston paikallisjohtajan kirjelmä 13.3.1997, Nurmijärven terveyskeskuksen ylihoitajan kirjelmä 27.2.1997 ja Nurmijärven kunnan nuorisopäällikön kirjelmä.

Nurmijärven työvoimatoimisto on 4.6.1997 vastannut työvoimapiirin Nurmijärven kunnan kirjelmän johdosta tekemään selvityspyyntöön.

Uudenmaan työvoima- ja elinkeinokeskus on 10.9.1997 lähettänyt vastauksen Nurmijärven kunnalle. Vastauksen mukaan asiasta oli saatu selvitys työvoimatoimistolta. Lisäksi asiassa oli oltu yhteydessä puhelimitse kunnan edustajiin ja asia oli ollut esillä kunnan edustajien ja osastopäällikkö P:n välisissä neuvotteluissa 3.9.1997. Keskusteluissa oli ilmennyt, että toimistonjohtaja X ei nauti kunnan luottamusta, eikä kunta uskonut sen hänen kanssaan palaavan. Kunnan kanta oli tältä osin täysin selkeä ja yksimielinen. Kunta on vastauksen mukaan työvoimahallinnon tärkeimpiä yhteistyötahoja. Tämän johdosta työvoimaosasto ryhtyy tarvittaviin toimenpiteisiin toimistonjohtaja X:n kanssa. Tavoitteena on ollut tilanne, jossa työvoimaosaston palvelukyky saadaan kunnan kanssa yhteisesti sovitulle tasolle.

Nurmijärven kunnan muistiossa 29.1.1998 on käsitelty neuvottelua Nurmijärven kunnan virastossa, jossa olivat olleet läsnä kunnanjohtaja S, kunnanhallituksen puheenjohtaja N, hallintojohtaja A, nuorisopäällikkö W, Nurmijärven yrittäjät ry:n puheenjohtaja M, toimistopäällikkö J ja piiritarkastaja V. Muistion mukaan oli keskusteltu Nurmijärven kunnan ja Nurmijärven Yrittäjät ry:n yhteistyövaikeuksista Nurmijärven työvoimatoimiston toimistonjohtaja X:n kanssa. Keskustelussa oli todettu yksimielisesti tilanteen olleen jo pitkällä aikavälillä vaikea ja kohdentuvan toimistonjohtaja X:ään. Samalla oli todettu, että

yhteistyömahdollisuutta ei enää ole toimistonjohtaja X:n kanssa ja yhteistyömahdollisuudet palaavat vasta henkilövaihdon jälkeen.

Työministeriössä 30.1.1998 pidetystä neuvottelusta laaditun muistion mukaan X:lle on annettu tiedoksi Nurmijärven kunnan muistio 29.1.1998 ja hänelle on tarjottu mahdollisuutta siirtyä piiritarkastajan virkaan 1.2.1998 alkaen, josta lukien X:n olisi tullut irtisanoutua virastaan. X:n kieltäytyttyä 5.2.1998 työvoima- ja elinkeinokeskuksen toimistopäällikkö J on ilmoittanut työvoimaosaston ryhtyvän irtisanomistoimenpiteisiin.

Työvoima- ja elinkeinokeskuksen 16.2.1998 päivätyssä X:lle annetussa irtisanomistoimenpiteitä koskevassa ilmoituksessa, jolla X:lle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi, on irtisanomisperusteena mainittu syvä luottamuspula Nurmijärven kuntaan ja alueen yrittäjiin sekä työvoimatoimiston sisäiseen johtamiseen ja ilmapiiriin liittyvät ongelmat. Syvä luottamuspula on tullut ilmi Nurmijärven kunnan kannanotosta 29.1.1998. Ongelma oli tullut tietoon jo keväällä 1997, mutta tilanne ei ollut korjaantunut.

X:n kuulemistilaisuudesta 19.2.1998 laaditusta muistiosta käy ilmi mm. että K ja J olivat ulkoisten yhteistyöongelmien osalta viitanneet Nurmijärven kunnan kirjeeseen ja muistioon. Toimiston sisäisten suhteiden osalta K oli viitannut henkilöstöbarometriin. J oli maininnut, että sisäisen tilanteen osalta oli käyty useamman vuoden ajan keskusteluja ja toimiston tilannetta oli yritetty kohentaa mm. henkilösiirroilla ja varhaiskuntoutuksella. Työterveyslaitos oli tutkinut ja konsultoinut tilannetta. J:n mukaan henkilöstön näkemykset toimiston johtamisesta olivat negatiivisia. Hän oli ollut itse läsnä toimistossa järjestetyissä asioita koskevissa tilaisuuksissa. Toimiston johtajalle oli myös järjestetty maksullista työnohjausta. J:lla ei ollut tietoa osastopäällikkö P:n käymistä kehityskeskusteluista, koska keskustelut olivat luottamuksellisia.

Irtisanomista koskevan päätöksen mukaan irtisanomiseen on päädytty, koska vakavat yhteistyövaikeudet ja luottamuspula X:n ja keskeisten Nurmijärven työvoimatoimiston yhteistyötahojen, kuten Nurmijärven kunnan ja yrittäjäjärjestöjen välillä, ovat tehneet mahdottomaksi X:n toimimisen Nurmijärven työvoimatoimiston johtajana. Päätöksessä todetaan, että yhteistyövaikeudet ovat jatkuneet pitkään ja johtaneet siihen, että Nurmijärven kunta oli lähettänyt 28.4.1997 silloiselle työvoimapiirin toimistolle kirjallisen vetoituksen työvoimatoimiston palvelukyvyyn parantamiseksi. Tilanteen vakavuus ja ongelmien kohdistuminen X:ään henkilökohtaisesti oli todettu kunnan, Nurmijärven yrittäjät ry:n ja työvoima- ja elinkeinokeskuksen edustajien neuvottelussa, josta laadittu muistio on päivätty 29.1.1998. Tilanne ei ollut tämän jälkeenkään korjaantunut, mikä päätöksen mukaan on ilmennyt mm. Nurmijärven yrittäjät ry:n 24.3.1998 päivätystä vastauskirjeestä X:n 23.3.1998 päivätyn kirjoituksen johdosta.

Edelleen päätöksestä käy ilmi, että yllä mainittujen ongelmien lisäksi työvoimatoimiston johtamisessa ja ilmapiirissä on ilmennyt vakavia sisäisiä ongelmia. Kyseisiä ongelmia oli käsitelty ainakin piiripäällikkö P:n vierailtua Nurmijärven työvoimatoimistossa 26.1. ja 9.2.1996. Asia oli ollut esillä myös P:n X:n kanssa 25.3.1996 ja 24.2.1997 käymissä esimies-alaiskeskusteluissa. Asiaa oli käsitelty P:n kanssa myös, kun X:lle oli järjestetty tilanteen laukaisemiseksi mahdollisuus tulla henkilökiertoon työvoimaosastolle 1.12.1997

alkaen. X oli halunnut kuitenkin itse keskeyttää henkilökierron 16.1.1998. Tämän jälkeen X:lle oli 30.1.1998 tarjottu mahdollisuutta siirtyä työhön työvoimaosastolle piiritarkastajan virkaan, mistä X oli kieltäytynyt. X:ää oli kuultu irtisanomisperusteiden johdosta 19.2.1998, missä yhteydessä häneltä oli vielä tiedusteltu halukkuutta siirtyä työskentelemään työvoimaosastolle. Tämän jälkeen X:ltä oli vielä pyydetty 26.2.1998 mennessä omaa ehdotusta irtisanomisen vaihtoehdoksi. X:n vastaus ei ollut tällaista vaihtoehtoa sisältänyt.

Oikeudellista arviointia

Nurmijärven kunnan ja Nurmijärven yrittäjäjärjestöjen tyytymättömyys X:n tapaan johtaa työvoimatoimistoa on merkittäväällä tavalla heikentänyt X:n edellytyksiä toimia työvoimatoimiston johtajana. Harkittaessa, onko työnantajalla ollut sanottujen yhteistyövaikeuksien perusteella valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitettu erityisen painava syy X:n irtisanomiseen, on otettava huomioon, ettei X:n ole osoitettu laiminlyöneen virkatehtäviään tai muutoin rikkoneen virkavelvollisuuksiaan tai menetelleen lainvastaisesti.

Toimiston sisäiseen johtamiseen liittyviä ongelmia ei ole yksilöity X:lle osoitetussa ilmoituksessa irtisanomistoimenpiteisiin ryhtymisestä eikä yksilöintiä ole suoritettu kuulemistilaisuudessakaan. Irtisanomista koskevassa päätöksessä on viitattu P:n vierailuihin työvoimatoimistossa sekä hänen kanssaan käytyihin esimiesalaisneuvotteluihin. Kuulemistilaisuudessa ei P:n kanssa käytyjä keskusteluja ole käsitelty eikä P ole osallistunut tilaisuuteen. Asiassa on jäänyt tarkemmin selvittämättä, mitä sisäisen johtamisen ongelmilla on tarkoitettu ja miten ongelmat ovat esiintyneet. Todistajana kuultu K on kertonut, että työvoimatoimiston kaksi työntekijää ovat käyneet hänelle luottamuksellisesti kertomassa työvoimatoimiston sisäisistä suhteista X:n kuulemisen jälkeen. Työntekijöiden kertomuksia ei kuitenkaan ole dokumentoitu eikä niitä ole saatettu X:n tietoon. Kertomusten sisältö ei ole myöskään virkamieslautakunnan tiedossa. Työvoima- ja elinkeinokeskuksen ei voida katsoa riittävästi selvittäneen tältä osin irtisanomisen perusteena olevia seikkoja, eikä X:n tietoon ole asianmukaisesti saatettu kaikkia niitä seikkoja, jotka ovat olleet irtisanomisen perusteena. Irtisanomista ei näin ollen ole voitu perustaa siihen, että X:lla on ollut ongelmia työvoimatoimiston sisäisessä johtamisessa.

Työnantaja on ryhtynyt irtisanomistoimenpiteisiin sen jälkeen kun X on keskeyttänyt määräaikaisen henkilökierron, jossa hän on ollut tehtävissä työvoima- ja elinkeinokeskuksessa. X ei ole määräaikaiseen henkilökiertoon suostuessaan sitoutunut olemaan palaamatta Nurmijärven työvoimatoimiston johtajaksi. Irtisanomisen kannalta ei näin ollen ole merkitystä sillä seikalla, että X on keskeyttänyt henkilökierron.

X:lle on tarjottu mahdollisuutta siirtyä työvoimaosaston piiritarkastajan tehtäviin. Samalla on edellytetty, että X irtisanoutuu työvoimatoimiston johtajan virasta. Suullisessa käsittelyssä kuultu hallitusneuvos K on kertonut, että kysymyksessä olisi aluksi ollut määräaikainen virkasuhde. Myöhemmin olisi perustettu vakinainen virka, johon X olisi nimitetty, vaikka virka olisikin pitänyt laittaa normaalisti hakuun. K:n mukaan irtisanoutumista koskevan vaatimuksen tarkoituksena oli varmistaa se, ettei X jatka työvoimatoimiston johtajana.

Valtion virkamieslain virkaan nimittämistä koskevat oikeusohjeet huomioon ottaen työnantaja ei ole voinut sitoutua siihen, että X tulisiin kyseiseen virkaan nimittämään. Kun työnantajalla ei ole ollut laillista perustetta vaatia X:ää irtisanoutumaan virastaan edellytyksenä hänen nimittämislleen toiseen virkaan, irtisanomista ei ole voitu perustaa siihen seikkaan, ettei X ole ottanut vastaan hänelle tarjottua toista virkaa.

Nurmijärven kunta ja Nurmijärven yrittäjäjärjestöt ovat ilmoittaneet työvoima- ja elinkeinokeskukselle, että ne eivät ole valmiita tekemään yhteistyötä Nurmijärven työvoimatoimiston kanssa. Syyksi on esitetty toimistonjohtaja X. Asiassa toimitetussa suullisessa käsittelyssä kunnanjohtaja S ja Nurmijärven Yrittäjät ry:n entinen puheenjohtaja M ovat kertoneet, että kysymys on ollut siitä, ettei työvoimatoimistossa saatu hoidettua asioita tavalla, joka vastasi kunnan ja paikallisten yrittäjien odotuksia. X:n syynä pidettiin sitä, että työvoimatoimistossa asioiden käsittely ja niistä päättäminen oli virkavaltaista. Kumpikaan todistaja ei väittänyt X:n menetelleen lainvastaisesti virkatoimissaan. Yhteistyön ongelmat eivät pääosin ole johtuneet siitä, että X henkilönä olisi kykenemätön asialliseen kanssakäymiseen.

Nurmijärven kunnan kirjelmän 24.4.1997 johdosta on Nurmijärven työvoimatoimistolta pyydetty selvitystä, minkä toimisto on työvoima- ja elinkeinokeskukselle toimittanut. Työvoima- ja elinkeinokeskus on vastannut kunnan kirjelmään. Työvoima- ja elinkeinokeskuksen vastausta ei kuitenkaan ole toimitettu tiedoksi X:lle eikä X ole osallistunut neuvotteluihin, joita Nurmijärven kunnan ja Nurmijärven yrittäjät ry:n edustajan kanssa on käyty asiassa. Suullisessa käsittelyssä P on kertonut, että työvoima- ja elinkeinokeskuksen kirjeessä 10.9.1997 toimenpiteillä, joihin X:n kanssa ryhdyttiin, oli tarkoitettu henkilökiertoa. Luottamuspuolan vuoksi P oli syksyllä 1997 ehdottanut X:lle määräaikaista henkilökiertoa, virkasuhteen päättymisestä tai irtisanomisesta ei ollut ollut puhetta. P:n tarkoitus oli ollut, että asia voitaisiin ratkaista muulla tavoin.

X on ollut tietoinen Nurmijärven kunnan ja yrittäjäjärjestöjen tyytymättömyydestä toimintaansa, mutta hän ei ole tiennyt työnantajansa kantaa asiaan. Kun työvoima- ja elinkeinokeskus ei ole ottanut kantaa Nurmijärven kunnan kirjelmän liitteissä kerrottuihin tapauksiin ja Nurmijärven työvoimatoimiston niiden johdosta antamaan selvitykseen, on jäänyt selvittämättä, missä määrin tyytymättömyys Nurmijärven työvoimatoimiston toimintaan on johtunut työvoimatoimiston moitittavasta tai virheellisestä toiminnasta. Työvoima- ja elinkeinokeskus ei ole Nurmijärven kunnan kirjelmän ja neuvottelujen johdosta antanut X:lle ohjeita tai työnjohdollista määräystä siitä, miten Nurmijärven työvoimatoimiston toimintaa tulisi muuttaa, jotta tyytymättömyyttä toimintaan voitaisiin vähentää. Yhteistyövaikeuksien jatkumista ei voida tämän vuoksi pitää yksinomaan X:stä johtuvana seikkana, koska hänellä ei ole ollut riittävästi tietoa siitä, millä tavoin hänen edellytetään muuttavan johtamistapaansa.

Edellä mainituilla perusteilla Uudenmaan työvoima- ja elinkeinokeskuksella ei ole ollut lainmukaista perustetta X:n irtisanomiseen ja virantoimituksesta pidättämiseen.

Päätös

Oikaisuvaatimukset hyväksytään ja irtisanomista ja virantoimituksesta pidättämistä koskevat päätökset kumotaan.

Valtion varoista maksetaan todistajina suullisessa käsittelyssä kuulluille henkilöille korvausta seuraavasti:

S:lle päivärahaa 68 markkaa sekä korvaukseksi matkakuluista 162 markkaa,
ja
M:lle päivärahaa 68 markkaa ja korvaukseksi ansionmenetyksestä 200 markkaa sekä matkakuluista 46 markkaa.

Maksetut korvaukset, yhteensä 544 markkaa, jäävät valtion vahingoksi.

X:n vaatimus oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta hylätään lakiin perustumattomana.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslaki 14 §, 25 § 2 momentti ja 40 § 2 momentti 4 kohta.

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Sahi, jäsenet Kulla, Salo ja Sipiläinen sekä varajäsenet Paanetoja, Kuusama ja Kauppala, ja vähemmistön jäsen A. Nieminen sekä varajäsen Lankinen. Asian esittelijä Janne Aer.

Eri mieltä olleiden jäsen A. Niemisen sekä varajäsen Lankisen eriävä lausuma

Valtion virkamieslain 14 §:n 1 momentin mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Toimistonjohtaja X:n virkavelvollisuudet käyvät seikkaperäisesti ilmi hänen ja työvoimapiirin päällikkö P:n 17.4.1997 allekirjoittamasta toimenkuvauksesta. Toimenkuvauksen mukaan X:n keskeisiä vastuualueita/päätehtäviä ovat mm:

- vastaa, kehittää ja koordinoi yksikön antamia työvoimapalveluja: työnantajat/työnhakijat,
- kehittää yksikön toimintamalleja ja asiakaspalvelua asiakaskunnan tarpeisiin yhdessä henkilöstön kanssa,
- vastaa ja kehittää yksikön toiminnasta sidosryhmiin ja yhteistyökumppaneihin,
- vastaa tulostavoitteiden toteuttamisesta yhdessä henkilöstön kanssa,
- vastaa ja kehittää yksikön ulkoisesta ja sisäisestä tiedottamisesta.

Toimenkuvauksen mukaan tehtävien suorittaminen edellyttää jatkuvaa lähes päivittäistä vuorovaikutuksessa oloa eri sidosryhmiin ja yhteistyökumppaneihin.

Katsomme, että tapauksessa on selvitetty, että Nurmijärven työvoimatoimiston ulkoiset yhteistyösuhteet keskeisiin yhteistyökumppaneihin ovat vakavasti häiriintyneet. Tärkeimmät yhteistyökumppanit ovat katsoneet yhteistyösuhteiden huonouden johtuvan ennen kaikkea toimistonjohtaja X:n johtamistavasta ja arvioineet, ettei yhteistyösuhteita voida saattaa asianmukaisiksi X:n aikana voimakkaan luottamuspuolan takia.

Yhdymme päätöslauselman näkemykseen siitä, että X:n irtisanominen virkamieslain 25 §:n 2 momentin nojalla edellyttää, että yhteistyösuhteiden heikentymisen voidaan osoittaa johtuvan X:n menettelystä. Arvioitaessa X:n menettelyä ja sen virkamieslain 14 §:n 1 momentin mukaisuutta on otettava huomioon hänen asemansa työvoimatoimiston johtajana. Työvoimatoimiston johtajalta edellytetään erityistä aktiivisuutta yhteistyösuhteiden heikentyessä tai jopa vaarantuessa. Toimistonjohtajan keskeisimpiä virkavelvollisuuksia on vastata ja kehittää työvoimatoimiston toimintaa eri yhteistyökumppaneiden ja sidosryhmiin suuntaan siten, että työvoimapalvelut voidaan suorittaa asianmukaisella tavalla.

Nurmijärven Yrittäjät ry:n, Nurmijärven kunnan (nuorisotoimi, terveyskeskus, palvelukoti), KELA:n ja Nurmijärven seurakunnan edustajien jättämistä selvityksistä ilmenee Nurmijärven työvoimatoimiston eri yhteistyökumppaneiden tyytymättömyys toimiston päätöksentekomenettelyyn ja johtamistapaan. Selvitysten mukaan mm. työllistämistukiasioita käsiteltäessä päätöksentekoperusteet ovat olleet epäselviä eikä niihin ole saatu riittävää selvyyttä pyynnöistä huolimatta. Eräissä tapauksissa työllistämistukia osa-aikatyöhön siirtyneille on pyritty järjestämään muiden työvoimatoimistojen kuten Tuusulan ja Vantaan kautta, koska yhteistyö Nurmijärven työvoimatoimiston kanssa ei ole onnistunut toivotulla tavalla. Yhteistyösuhteiden heikkouden on katsottu johtuneen ennen kaikkea toimistonjohtajasta.

Katsomme selvitysten osoittavan ulkoisten yhteistyösuhteiden heikentyneen X:n menettelystä ja ettei hän ole riittävän aktiivisesti ja oma-aloitteisesti pyrkinyt korjaamaan johtamansa toimistonsa yhteistyösuhteita, vaan on jättänyt yhteistyösuhteiden konkreettisen korjaamisen Uudenmaan työvoima- ja elinkeinokeskuksen tehtäväksi. X:n on tullut muutoinkin ymmärtää toimistonsa yhteistyösuhteiden ajautuneen lähes täydelliseen umpikujaan ja pyrkiä virkamieslain 14 §:n 1 momentin ja toimenkuvansa mukaisesti palauttamaan yhteistyösuhteet toimivalle tasolle. Uudenmaan työvoima- ja elinkeinokeskus on tarjonnut X:lle johtamistehtävässä tukea keskustelujen ja koulutuksen muodossa sekä ongelmaa on yritetty tilapäisesti ratkaista henkilöstökierron avulla. Kun X on keskeyttänyt henkilöstökierron ja yhteistyökumppaneiden mukaan tilanteen korjaamiseksi ei ollut muuta tehtävissä kuin X:n siirtäminen pysyvästi muihin tehtäviin, on X:lle tarjottu toisia työtehtäviä Uudenmaan työvoima- ja elinkeinokeskuksessa. Näistä työtehtävistä X on kuitenkin kieltäytynyt. Edellä mainituilla perusteilla asiaa kokonaisuudessaan harkiten katsomme, että Uudenmaan työvoima- ja elinkeinotoimistolla on ollut X:stä johtuva erityisen painava syy hänen irtisanomiselleen.