

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 17 päivänä helmikuuta 1999

Päätös nro 10/99

**Asia** Irtisanomista ja virantoimituksesta pidättämistä koskeva oikaisuvaatimus

### **Päätös, johon haetaan oikaisua**

Oikeusministeriön vankeinhoito-osaston 15.6.1998 tekemä päätös, jolla A:n virkasuhde on irtisanottu ja hänet on pidätetty virantoimituksesta.

### **Oikaisuvaatimukset**

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

### **Asian käsittely**

Vankeinhoito-osasto on antanut asiasta vastineen ja A vastaselityksen.

### **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

#### ***Perustelut***

Oikeusministeriön vankeinhoito-osasto on 15.6.1998 irtisanonut A:n hammashoitajan virasta valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin nojalla, koska A on käyttäytymisellään vaarantanut sen erityisen luottamuksen, jota hänen asemansa vankeinhoitolaitoksen hammashoitajana edellyttää. Samalla A on pidätetty virantoimituksesta mainitun lain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan nojalla.

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Lain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtäväänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa.

### *Selvitys tapahtumista*

Irtisanomista koskevan päätöksen mukaan A on aamulla 9.2.1998 pyytänyt kyseisen päivän lomarahavapaaksi, mutta tullut kuitenkin käymään työpaikallaan myöhemmin aamupäivällä ja kertonut tuolloin ottaneensa lääkkeitä ja alkoholia edellisestä päivästä lukien. Seuraavana aamuna hän ei tullut sovitusti töihin, vaan ilmoitti menevänsä lääkäriin. Samana päivänä hänet toimitettiin työnantajan toimesta katkaisuhuoltoon. Tämän jälkeen A on toimitettu uudelleen katkaisuhuoltoon 13.3.1998. Päätöksestä käy edelleen ilmi, että A:n huomiota oli jo useita kertoja aikaisemmin kiinnitetty päihdyttävien aineiden käyttöön ja esiintymiseen työpaikalla päihdyttävien aineiden vaikutuksen alaisena, ainakin 27.5., 17.6. ja 14.11.1997. Viimeksi mainitun tapauksen johdosta hänelle on annettu kirjallinen varoitus. Hoitoon A oli ohjattu 9.9.1997.

Oikaisuvaatimuksessaan A on esittänyt, että irtisanomisen taustalla on epäasiallisia syitä. A oli syksyllä 1997 puhunut apulaisjohtaja B:lle ja talousjohtaja C:lle hammaslääkäreiden työajoista. Tämä johti siihen, että A joutui vt. ylihammaslääkäri D:n taholta työpaikkakiusaamisen kohteeksi. A:n vakavaa alkoholiongelmia on pidettävä sairautena.

### *Oikeudellista arviointia*

A on toiminut Keravan nuorisovankilan hammashoitajana. A:lle on aikaisemman virkapaikalla päihtyneenä esiintymisen johdosta annettu kirjallinen varoitus ja hänet on ohjattu hoitoon. A:n on saamansa varoituksen perusteella täytynyt ymmärtää, että hänen käyttäytymisensä on ollut vastoin hänen virkavelvollisuuksiaan. Päihdehoidosta ja saamastaan varoituksesta huolimatta A on jatkanut päihteiden käyttöä siten, että hänet on jouduttu keväällä 1998 kahdesti toimittamaan katkaisuhuoltoon.

Päihteiden käytön vuoksi A:lla ei voida katsoa olevan edellytyksiä jatkaa virassaan Keravan nuorisovankilan hammashoitajana. Asiassa ei ole ilmennyt, että irtisanominen johtuisi muista kuin A:n päihteiden käyttöä koskevista syistä. A:n päihteiden käytössä ei ole ollut kysymys sellaisesta sairaudesta, jonka perusteella olisi katsottava A:n toiminnalta puuttuvan virkamiesoikeudellisen moitittavuuden. Oikeusministeriön vankeinhoito-osastolla on ollut virkamieslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitettu erityisen painavan syy A:n irtisanomiseen.

A on voitu pidättää virantoimituksesta, koska hän on osoittautunut siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta ole voitu jatkaa irtisanomisen jälkeen.

### **Päätös**

Oikaisuvaatimus hylätään.

***Sovelletut oikeusohjeet***

Valtion virkamieslaki 14 §, 25 § 2 momentti ja 40 § 2 momentin 4 kohta.

***Muutoksenhaku***

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen, ja siihen osallistuivat varapuheenjohtaja Kairinen, jäsenet Kulla, Paavilainen, Äijälä, A. Nieminen, Salo ja Sipiläinen sekä varajäsen Saloheimo. Asian esittelijä Janne Aer.