

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 17 päivänä helmikuuta 1999

Päätös nro 11/99

Asia Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Helsingin piiritullikamarin 30.7.1998 tekemä päätös, jolla A:n virkasuhde on irtisanottu.

Oikaisuvaatimukset

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

Asian käsittely

Piiritullikamari on antanut asiasta vastineen ja A vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Helsingin piiritullikamarin apulaisjohtaja on 30.7.1998 irtisanonut A:n tullivalvojan virasta valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin nojalla, koska A on olemalla luvattomasti poissa virantoimituksesta laiminlyönyt virkavelvollisuuksiaan ja toiminut olennaisesti niitä vastoin.

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Lain 66 §:n 2 momentin mukaan ennen kuin virkamies irtisanoon on virkamiehelle varattava tilaisuus tulla asiassa kuulluksi.

Selvitys tapahtumista

Irtisanomista koskevan päätöksen mukaan A on ollut luvatta ja syytä selvittämättä poissa virantoimituksesta 10.-12.6.1998 sekä 18.6.1998, eli yhteensä neljä päivää. A:lle on annettu 11.6.1998 kirjallinen varoitus virantoimituksesta

poissaolojensa johdosta. A on velvoitettu 29.9.1997 lukien todistamaan jo yhden päivän ja sitä lyhyemmätkin poissaolot lääkärin tai terveydenhoitajan antamalla todistuksella. Lisäperusteluna on mainittu, että A on ollut luvottomasti poissa virantoimituksesta myös 27.-28.7.1998. Päätöksessä todetaan, että näiden poissaolojen osalta A:lle ei erikseen varata tilaisuutta vastineen antamiselle taikka pääluottamusmiehen tai luottamusmiehen kuulemiselle.

Oikeudellista arviointia

A on ollut piiritullikamarin palveluksessa tullivalvojana. A on ollut luvottomasti poissa virkapaikalta kesäkuussa 1998 kahdessa jaksossa yhteensä neljä päivää ja heinäkuussa 1998 kaksi päivää. Tätä ennen hän on ollut poissa luvottomasti 27.4. ja 4.-6.5.1998, mistä hänelle on annettu varoitus. A on saanut 25.9.1997 kirjallisen huomautuksen koskien luvottomia poissaoloja 5.-6.5 ja 4.-8.9.1997.

Heinäkuussa 1998 tapahtuneisiin luvattomiin poissaoloihin on viitattu lisäperusteluna irtisanomiselle. A:lle ei kuitenkaan ole varattu tilaisuutta tulla kuuluksi kyseisen lisäperusteen osalta ennen irtisanomista.

A on olemalla toistuvasti luvottomasti poissa virantoimituksesta rikkonut virantoimitusvelvollisuuttaan. Harkittaessa täytyykö asiassa virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukainen irtisanomisen edellytys on otettava huomioon, että saamansa kirjallisen huomautuksen ja varoituksen perusteella A:n on tullut ymmärtää, että työnantaja ei hyväksy hänen menettelyään. Luvottomat poissaolot ovat olleet kuitenkin lyhytaikaisia eikä asiassa ole osoitettu A:n muutoin laiminlyöneen virkatehtäviään. Asiassa ei ole myöskään selvitetty, että A:n poissaoloista olisi aiheutunut työnantajalle merkittävää haittaa tai menetyksiä. A:n menettelyä kokonaisuutena arvioiden ei siten ole pidettävä siinä määrin vakavana virkavelvollisuuksien rikkomisena, että hänen irtisanomiseensa olisi ollut laillinen peruste.

Päätös

Oikaisuvaatimus hyväksytään.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 §, 25 § 2 momentti ja 66 §:n 2 momentti

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat varapuheenjohtaja Kairinen, jäsenet Kulla, Salo ja Sipiläinen sekä varajäsen Saloheimo ja vähemmistön jäsenet Paavilainen, Äijälä sekä A. Nieminen. Asian esittelijä Janne Aer.

Oikeudellista arviointia

A on ollut piiritullikamarin palveluksessa tullivalvojana. A on ollut luvattomasti poissa virkapaikalta kesäkuussa 1998 kahdessa jaksossa yhteensä neljä päivää ja heinäkuussa 1998 kaksi päivää. Tätä ennen hän on ollut poissa luvattomasti 27.4. ja 4.-6.5.1998, mistä hänelle on annettu varoitus. A on saanut 25.9.1997 kirjallisen huomautuksen koskien luvattomia poissaoloja 5.-6.5 ja 4.-8.9.1997.

Heinäkuussa 1998 tapahtuneisiin luvattomiin poissaoloihin on viitattu lisäperusteluna irtisanomiselle. A:lle ei kuitenkaan ole varattu tilaisuutta tulla kuuluksi kyseisen lisäperusteen osalta ennen irtisanomista.

A on 5.5.97-18.6.98 välisenä aikana ollut yhteensä 13 päivänä luvattomasti poissa virantoimituksesta. Saamiensa kirjallisen huomautuksen ja varoituksen perusteella A:n on tullut ymmärtää, että työnantaja ei hyväksy hänen menettelyään. Jo kirjalliseen huomautukseen on sisältynyt uhkaus irtisanomisesta käyttäytymishäiriön toistuessa. Saatuaan tiedoksi kirjallisen varoituksen A on ollut vielä kaksi päivää luvatta poissa. Toistuvilla luvattomilla poissaoloilla virantoimituksesta A on laiminlyönyt huomattavassa määrin virkatehtäviään. Lisäksi hän on rikkonut virantoimitusvelvollisuuttaan jättämällä noudattamatta kirjallisesti hyväksymäänsä määräystä esittää lääkärin tai työterveyshoitajan todistus poissaoloistaan.

A:n menettelyä kokonaisuutena arvioiden ja ottaen huomioon sen toistuva luonne on pidettävä siinä määrin vakavana virkavelvollisuuksien rikkomisena, että hänen irtisanomiseensa on ollut laillinen peruste.

Päätös

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 §, 25 § 2 momentti ja 66 §:n 2 momentti