

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 30 päivänä syyskuuta 1998 Päätös nro 30/98

**Asia** Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

### **Päätös, johon haetaan oikaisua**

Museoviraston 28.1.1998 tekemä päätös, jolla A:n virkasuhde on irtisanottu.

### **Oikaisuvaatimus**

A on vaatinut irtisanomisen kumoamista.

### **Asian käsittely**

Museovirasto on antanut asiasta vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksensä.

### **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

#### ***Perustelut***

A:n virkasuhde on päätöksellä 28.1.1998 irtisanottu, koska vahtimestarin tehtävät ovat olennaisesti ja muutoin kuin tilapäisesti vähentyneet.

Valtion virkamieslain 27 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan viranomaisella on oikeus irtisanoa virkamies, jos virkamiehen tehtävät tai viraston mahdollisuudet tarjota virkamiehelle tehtäviä suoritettaviksi olennaisesti ja muutoin kuin tilapäisesti vähenevät. Lainkohdan 2 momentin mukaan edellä mainittua perustetta irtisanomiseen ei katsota olevan ainakaan silloin, kun 1) irtisanomista on edeltänyt tai seurannut uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin eikä viraston toimintaedellytyksissä ole vastaavana aikana tapahtunut muutoksia; 2) irtisanomisen syyksi ilmoitetut tehtävien uudelleen järjestelyt eivät tosiasiallisesti vähennä virastossa tarjolla olevia tehtäviä tai muuta tehtävien laatua; 3) irtisanomisen syyksi on ilmoitettu kone- tai laitehankinnat, mutta virkamies olisi ammattitaitonsa nähden voitu tai voitaisiin viraston toimesta kouluttaa näiden koneiden ja laitteiden käyttöön.

### *Selvitys tapahtumista*

Museovirasto oli jo aiemmin 24.1.1997 irtisanonut A:n, koska hän oli irtisanonut palvelussuhdeasuntonsa ja asumista tuossa asunnossa oli pidettävä A:n virkasuhteen olennaisena ehtona. A:n oikaisuvaatimuksen johdosta virkamieslautakunta kumosi 7.5.1997 (asia 8/97) antamallaan päätöksellä irtisanomisen. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 22.12.1997 taltio nro 3252 pysyttänyt virkamieslautakunnan päätöksen lopputuloksen. Korkein hallinto-oikeus lausui perusteluinaan, että Museovirasto ei ole tehnyt A:n kanssa valtion virkamieslain 44 §:n 1 momentin säännöksessä tarkoitettua sopimusta velvollisuudesta asua Seurasaaren ulkomuseoalueella olevassa virka-asunnossa. Näin ollen A:lla ei ole ollut irtisanomista koskevan päätöksen tekohetkellä velvollisuutta asua museoalueella olevassa virka-asunnossa.

Museoviraston laatimasta A:n asemaa koskevasta neuvottelumuistiosta 9.1.1998 käy ilmi A:n ilmoittaneen Museovirastolle voivansa muuttaa takaisin Seurasaaren vahtimestarin asunnon yläkerran yhteen huoneeseen sekä toivomuksensa voida jatkaa edelleen Seurasaaren vahtimestarin tehtävissä. Museovirasto oli esittänyt, että asumisen tulisi olla samanlaajuinen kuin mistä A:n kanssa oli yhteisymmärryksessä sovittu virkasuhteen syntyhetkellä. Asumisen ei tulisi olla nimellistä vaan todellista asumista. A:n ilmoituksen mukaan hänen perheensä jäisi edelleen asumaan erilleen vaimon työsuhdeasuntoon. Muistiossa todetaan, että Seurasaaren on vuoden 1997 aikana asennettu koko ulkomuseoalueen kattava paloilmoitus- ja murtohälytysjärjestelmä. Täten Seurasaaren ulkomuseon koko valvonta on järjestetty uudelleen ja hälytykset ohjattu aluehälytyskeskukseen ja vartiointiliikkeeseen. Tehtävät ovat vähentyneet siinä määrin, että niiden hoitamiseen ei tarvita vahtimestaria vaan tehtävät voidaan yhdistää Seurasaaren muun henkilökunnan ja Urho Kekkosen museon talonmiehen tehtäviin. Tämän vuoksi Museovirasto joutuu lakkauttamaan mainitun vahtimestarin viran.

Irtisanomista koskevan päätöksen 28.1.1998 mukaan Seurasaaren ulkomuseon vahtimestarin tärkein työtehtävä oli Seurasaassa asuminen ja museoalueen valvonta. Nyt museon turvallisuus tulee hoidetuksi edellä mainituin toimenpitein. Vahtimestarin tehtävät ovat vähentyneet tehokkaiden hälytyslaitteiden asentamisen jälkeen, sekä vahtimestarin asumisvelvollisuuden lakattua A:n asunnosta poismuuton jälkeen. Museovirasto on katsonut, että asuminen virkasuhteeseen perustuvassa asunnossa muodostaa olennaisen osan virkasuhteeseen liittyvistä tehtävistä. Asunnosta poismuuton jälkeen A:n vahtimestarin tehtävät ovat olennaisesti vähentyneet. Niiden suorittamiseen ei tarvita kokovuotista virkamiestä vahtimestarin tehtäviin.

### *Oikeudellista arviointia*

A:lla ei ole ollut valtion virkamieslain tai sen nojalla tehdyn sopimuksen perusteella velvollisuutta asua Seurasaaren museoalueella. Tähän nähden hänen keskeisenä virkatehtävänä ei voida pitää asumista museoalueella. Vahtimestarin tehtävät on määriteltävä häntä koskevassa johtosäännössä. Vahtimestarille kuuluvan museoalueen valvonnan on korvannut pääosin museoalueelle asennettu paloilmoitus- ja murtohälytysjärjestelmä ja vartiointiliikkeen piirivartiointi. Museoalueen valvonta muodostaa kuitenkin vain osan vahtimestarille johtosäännön mukaisista tehtävistä. Asiassa ei ole ilmennyt, että vahtimestarin toimenkuva olisi muutoin muuttunut johtosäännön antamisen jälkeen. Pelkästään valvontatehtävissä tapahtuneiden uudelleen järjestelyjen myötä A:lle

kuuluneet tehtävät eivät ole vähentyneet olennaisesti ja muutoin kuin tilapäisesti. Museovirastolla ei ole siten osoitettu olleen laillista perustetta A:n irtisanomiseen.

### ***Päätös***

Oikaisuvaatimus hyväksytään ja irtisanominen kumotaan.

### ***Sovelletut lainkohdat***

Valtion virkamieslaki 27 §

### ***Muutoksenhaku***

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Sahi, jäsenet Kairinen ja Kulla sekä varajäsenet Komulainen, Kauppala ja Anttila ja vähemmistön jäsenet Paavilainen, Äijälä ja A. Nieminen. Asian esittelijä Janne Aer.

### **Vähemmistön äänestyslausuma:**

#### *Oikeudellista arviointia:*

Museoalueen valvonta ja siihen liittyvä asumisvelvollisuus ovat aikaisemmin muodostaneet keskeisen osan A:n tehtävistä. Tehtävät ovat muuttuneet olennaisesti sen jälkeen, kun A on muuttanut asumaan pois museoalueelta ja sinne on asennettu paloilmoitus- ja murtohälytysjärjestelmät. Vahtimestarin tehtävien hoito on tämän vuoksi järjestetty uudelleen kesästä 1997 alkaen. Näiden muutosten johdosta A:n tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja muutoin kuin tilapäisesti siten, että Museovirastolla on ollut laillinen peruste A:n irtisanomiseen.

### ***Päätös:***

Oikaisuvaatimus hylätään.

### ***Sovelletut lainkohdat:***

Valtion virkamieslaki 27 §