

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 37/2007  
1.6.2007

**Asia** Kirjallinen varoitus

### Päätös, johon haetaan oikaisua

Maistraatin päätös 5.10.2006, jolla X:lle on annettu kirjallinen varoitus tehtävien asianmukaisen suorittamisen laiminlyönnistä sekä työjohtomääräyksen noudattamatta jättämisestä.

X:n tehtäväksi on 2.2.2006 käydyssä kehityskeskustelussa annettu moottorivenerekisterin tallennustehtävät. Häntä on vielä 11.5.2006 kehoitettu hoitamaan näitä tehtäviä. Kesäapulaisen ottaminen yksikköön ei ole vapauttanut X:ää moottorivenerekisterin tallennustehtävistä. X:ää on 7.6.2006 kirjallisesti huomautettu moottorivenerekisterin tallennustehtävien laiminlyönnistä ja kehoitettu hoitamaan kyseisiä tehtäviä. Saamansa huomautuksen jälkeenkään X ei ole suorittanut näitä virkatehtäviä, minkä hän on myös itse todennut kuulemistilaisuuteen toimittamassaan vastineessa. Huomautusta ei voida tulkita vastineessa esitetyllä tavalla tilastotiedoksi.

Maistraatin virkamiehen tehtävät määrätään työjärjestyksellä sekä työnjohtaja- ja valvontaoikeuteen perustuvien toimin. Työjärjestyksen mukaan henkilöstö on maistraatin palveluksessa ja vahvistetusta työnjaosta huolimatta kukin maistraatin palveluksessa oleva henkilö on velvollinen suorittamaan ne tehtävät, jotka maistraatin päällikkö tai muu esimiesasemassa oleva henkilö hänelle

määrää. Työmääräyksen antaminen ei siten edellytä virkamiehen suostumusta. X on laiminlyönyt tahallisesti hänelle määrättyjen työtehtävien suorittamisen, koska hänen olisi viimeistään 7.6.2006 saamansa huomautuksen jälkeen pitänyt ymmärtää mitä häneltä odotettiin ja noudattaa hänelle annettua työmääräystä.

## **Oikaisuvaatimus**

Maistraatin antama kirjallinen varoitus tulee kumota.

Varoitus on X:n kuulemisen johdosta antamasta vastineesta ilmenevästi perusteeton.

## **Asian käsittely ja selvittäminen**

Maistraatti on antanut vastineen.

X on antanut vastaselityksen. Muut henkilöt, joille on yksikköpalavereissa 4.5. ja 6.6.2006 annettu täsmälleen samat tehtävät, eivät ole saaneet varoitusta. Asian taustalla on X:ään kohdistuva syrjivä kohtelu. Maistraatissa sovittujen pelisääntöjen mukaan toimenkuvia ei voi muuttaa yksipuolisesti. Myös valtion virastoissa on tapana sopia virkatehtävien muutoksista. Maistraatin työjärjestys ei voi ohittaa virkasäädöksiä ja -sopimuksia. X:n kanssa 20.10.2004 tehdystä tehtäväjakosopimuksessa ei ole sovittu venerekisteritehtävien hoidosta. Ainoa tähän viittaava dokumentti on sähköpostiviesti 7.6.2006. Toimenkuvaa ja työtehtäviä ei voi muuttaa pelkästään yhdellä sähköpostiviestillä, etenkin kun asiasta ei ole aiemmin keskusteltu tai sovittu. X on kuitenkin tehnyt venerekisteritehtäviä, kuten neuvontaa, kesän 2006 aikana eniten maistraatissa. Varoitusta annettaessa on unohdettu, ettei X voi tulostaa venerekisteritodistuksia mihinkään ja ettei hänen tietokoneeseensa ole asennettu laskutusohjelmaa. Hän ei siten pystyisi tekemään työhuoneestaan yhtään venerekisteritulostusta tai -laskutusta.

## **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

### ***Perustelut***

#### *Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

### *Asiassa saatu selvitys*

Maistraatin kirjallista varoitusta koskevan päätöksen mukaan X:n esimies A on 2.2.2006 käydyssä kehityskeskustelussa antanut X:n tehtäväksi moottorivenerekisterin osalta rekisteröintitoimet ja laskutuksen. X on häntä ennen varoituksen antamista kuultaessa vedonnut siihen, ettei ole allekirjoittanut kehityskeskusteluasiakirjaa, jossa olisi sovittu venerekisteritehtävistä, mutta todennut kuitenkin tehneensä ko. virkatehtäviä tallennuksia ja laskutusta lukuun ottamatta.

Maistraatin kaupparekisteriyksikkö on 4.5.2006 pitänyt yksikköpalaverin, johon X ei ole osallistunut. Asiakirjoihin liitetyn muistion mukaan palaverissa on todettu toimielinten muutosten ja veneiden tallennusten osalta lähtökohdaksi, että tallennukset jakautuvat mahdollisimman tasaisesti B:n, C:n, D:n ja X:n kesken ja että E ja F auttavat tarvittaessa. Muistio on samana päivänä toimitettu tiedoksi jokaiselle yksikön jäsenelle. A on palaverin jälkeen lähettänyt yksikön jäsenille myös sähköpostiviestin, jossa hän on todennut B:n ja C:n osallistuvan tallentamiseen osaltaan siten, että veneiden ja toimielinmuutosten tallentamisesta vastaavat mahdollisimman tasamääräisesti B, C, D ja E kukin noin ¼ -periaatteella.

Maistraatin päätöksen mukaan A on 11.5.2006 käydyssä keskustelussa kehottanut X:ää huolehtimaan omalta osaltaan moottorivenerekisterin tallennustehtävistä. X on häntä ennen varoituksen antamista kuultaessa vedonnut siihen, ettei muista asiasta keskustellun. Vastaselityksessään X on ilmoittanut, ettei ole käynyt asiasta mitään dokumentoitua keskustelua.

Maistraatin kaupparekisteriyksikkö on 6.6.2006 pitänyt yksikköpalaverin, johon X ei ole osallistunut. Muistion mukaan A kertoi vertaalleensa toukokuun suorituspäämääränsä henkilöittäin ja totesi niiden jakautuvan liian epätasaisesti. Lisäksi hän totesi jokaisen tietävän tältä osin oman työpanoksensa ja osaavan sen perusteella kiinnittää jatkossa suoritukseensa huomiota ja tarvittaessa panostaa lisää sen määrälliseen tasoon. Muistio on toimitettu X:lle tiedoksi. Lisäksi A on lähettänyt X:lle sähköpostiviestin, jossa hän on todennut, ettei X ilmeisesti ole käsitellyt venerekisteri-ilmoituksia lainkaan ja odottavansa X:n suorituksen yltävän tältä osin kohtuulliseksi katsottavalle tasolle kesän aikana. Lisäksi A on todennut, että venerekisteriohjelma on asennettu X:n koneelle ja tunnussana on hänen tiedossaan sekä auttavansa mielellään, mikäli X tarvitsee apua tai neuvoa. X on häntä ennen varoituksen antamista kuultaessa vedonnut siihen, ettei viestissä mainitua sanaa huomautus tms. ja ilmoittanut ottaneensa viestin vastaan tilastotietona.

## *Virkamieslautakunnan johtopäätökset*

Maistraatin virkamiesten tehtävistä määrätään paitsi maistraatin sisäisellä työjärjestyksellä, myös työnjohto- ja valvontaoikeuteen perustuvien toimien. Maistraatti voi siten huolimatta 20.10.2004 vahvistetusta tehtäväjaosta muuttaa yksittäisen virkamiehen työtehtäviä antamalla hänelle asiaa koskevan työnjohtomääräyksen.

X on kiistänyt saaneensa kehityskeskustelussa 2.2.2006 tai keskustelussa 11.5.2006 esimieheltään A tehtäväkseen suorittaa moottorivenerekisterin tallennustehtäviä. Kun asiakirjoissa ei ole kyseisistä keskusteluista muuta selvitystä kuin osapuolten eriävät näkemykset, jää asia tältä osin epäselväksi. X:n on kuitenkin saatuaan tiedokseen kaupparekisteriyksikön 4.5. ja 6.6.2006 pitämistä yksikköpalavereista laaditut muistiot ja A:n palaverien jälkeen lähetämät sähköpostiviestit täytynyt ymmärtää esimiehensä edellyttävän myös X:n suorittavan kyseisiä tallennustehtäviä.

X on vedonnut muun muassa siihen, että hän on kesällä 2006 tehnyt huomattavan määrän muita venerekisteröintiin liittyviä tehtäviä ja siihen, ettei hänen tietokoneeltaan ole mahdollista tulostaa venerekisteritodistuksia. Kun X:ltä on kuitenkin nimenomaisesti edellytetty myös tallennusten tekemistä, ei X:n laiminlyöntiä arvioitaessa ole ratkaisevaa hänen suorittamiensa muiden tehtävien määrä. Venerekisteritodistusten tulostamiseen liittyvä ongelman osalta X:n olisi tullut olla yhteydessä esimieheensä tai ATK-asioista maistraatissa vastaavaan henkilöön.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen. Virkamieslautakunta katsoo, että X on ollessaan suorittamatta moottorivenerekisterin tallennustehtäviä jättänyt noudattamatta nimenomaisesti saamaansa työnjohtomääräystä ja siten laiminlyönyt virkavelvollisuuksiaan. Tämän johdosta hänelle on voitu antaa kirjallinen varoitus. Asiassa ei ole ilmennyt, että maistraatti olisi menetellyt epäasiallisesti antaessaan varoituksen vain X:lle tai että asian taustalla muutoin olisi X:ään kohdistuva syrjintä.

### ***Päätös***

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

### ***Sovelletut oikeusohjeet***

Valtion virkamieslaki 11 §, 14 § ja 24 §

***Muutoksenhaku***

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Katja Sorsimo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Isomäki, M. Nieminen, Komulainen ja Sipiläinen sekä varajäsenet Kerkelä, Nummijärvi ja Strömberg.