

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 11 päivänä kesäkuuta 1997

Asia: Korvausvaatimus

Korvausvaatimuksen perusteena oleva päätös:

Tornion verotoimiston nimittämispäätös 23.9.1993

Korvausvaatimus:

A on vaatinut 24 kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen.

Asian käsittely:

Tornionlaakson verotoimisto on antanut asiasta vastineen ja A vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu:

Perustelut:

A on 23.9.1993 nimitetty verovalmistelijaksi 1.10.1993 alkaen toistaiseksi kauintaan kuitenkin siihen saakka, kunnes toisin määrätään. Määräaikaisuuden päätyttyä 31.3.1997 A on vaatinut 24 kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen, koska hänellä olisi ollut oikeus tulla nimitetyksi jompaan kumpaan tammikuussa 1997 haettavana olleista verovalmistelijan viroista.

Valtion virkamieslain (750/94) 56 §:n 1 momentin mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Lain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Korvauksen suuruutta arvioitaessa on otettava huomioon muun muassa virkamiehen ikä ja palvelussuhteen kesto sekä hänen mahdollisuutensa saada myöhemmin ammattiaan tai koulutustaan vastaavaa työtä.

Selvitys tapahtumista

A on hoitanut aikavälillä 5.9.1991 - 30.9.1993 Tornion verotoimistossa useita verovalmistelijan viransijaisuuksia sekä ollut verovalmistelijan avoimen viran hoitajana 1.10.1993 - 31.3.1997.

Oikeudellista arviointia

Valtion virkamieslain 56 §:ssä säädetään virkamiehen oikeudesta korvaukseen, jos hänet on ilman lain 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määrääjäksi. Säännös koskee vain tämän 1.12.1994 voimaan tulleen lain nojalla tehtyjä nimityksiä. A:ta ei ole nykyisen lain nojalla kertaakaan nimitetty määrääjäksi. Hänellä ei siten ole oikeutta virkamieslain 56 §:ssä tarkoitettuun korvaukseen.

Siltä osin kuin vaatimus koskee korvausta A:n jäämistä nimittämättä haettavina olleisiin verovalmistelijan virkoihin, vaatimuksen tutkiminen ei kuulu virkamieslautakunnan toimivaltaan.

Päätös:

Vaatimus, joka koskee nimittämistä verovalmistelijan virkoihin, jätetään tutkimatta.

Korvausvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentti, 53-54 §§ ja 56 §.

Muutoksenhaku:

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Kallio, jäsenet Kairinen, Kulla, Hyvönen ja A. Nieminen sekä varajäsen Äijälä ja vähemmistön jäsenet M. Nieminen ja Salo sekä varajäsen Puttonen.

Eri mieltä olleiden jäsenten eriävä lausuma:*Oikeudellista arviointia:*

Asiassa ei ole erimielisyyttä määräaikaisten virkojen nimittämisperusteista. Tähän nähden ei ole perusteita olettaa määräaikaisnimityksillä pyrityn pelkästään kiertämään virkamiehen irtisanomissuojaa. Valtion virkamieslain 56 §:ssä mainittu pätevän syyn edellytys ei kuitenkaan täyty pelkästään mainittujen perusteiden kautta. Pätevän syyn toistuvasti peräkkäin tehtyihin nimityksiin tulee olla työn tarjoamisedellytysten ja hallinnon yleisten periaatteiden valossa arvioiden sellainen, mikä osoittaa, ettei vakinaiseen virkaan nimittäminen ollut mahdollista. Lisäksi viraston olisi tullut ottaa huomioon virkamieslain 1.12.1994 tullut muutos ja tarkistaa määräaikaisten palvelussuhteiden lainmukaisten edellytysten täytyminen. 1.12.1994 voimaantulleen lain 9 § 1 momentin mukaista perustetta ei ole ollut edelleen jatkaa A:n virkasuhdetta määräaikaisena.

Siltä osin kuin vaatimus koskee korvausta A:n jäämistä nimittämättä haettavina olleisiin verovalmistelijan virkoihin, vaatimuksen tutkiminen ei kuulu virkamieslautakunnan toimivaltaan.

Päätös:

Korvausvaatimus hyväksytään. A:lle määrätään suoritettavaksi 8 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.