

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 14 päivänä toukokuuta 1997

**Asia:** Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

**Päätös, johon haetaan oikaisua:**

Jyväskylän kihlakunnan poliisilaitoksen 20.2.1997 tekemä päätös, jolla A:n virkasuhde on irtisanottu.

**Oikaisuvaatimus:**

A on pyytänyt päätöksen kumoamista.

**Asian käsittely:**

Jyväskylän kihlakunnan poliisilaitos on antanut asiasta vastineen. A:lle on sen jälkeen varattu tilaisuus antaa kirjallisesti vastaselityksensä.

**Virkamieslautakunnan ratkaisu:**

***Perustelut:***

A:n virkasuhde on päätöksellä 20.2.1997 irtisanottu hänen työskenneltä pitkään virkavelvollisuuksiensa vastaisesti.

Valtion virkamieslain (750/94) 14 § velvoittaa virkamiehen suorittamaan tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Käyttäytymisvelvollisuuden on katsottu ulottuvan myös vapaa-ajalle muun muassa silloin, kun virkamies on asemassa, johon voi liittyä merkittävää julkisen vallan käyttöä. Saman lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Hallituksen esityksen perustelujen (1993 vp-HE 291 s.37) mukaan on irtisanomisperusteen olemassaoloa arvioitaessa otettava huomioon valtion palveluksessa olevien virkamiesten toisistaan poikkeaviin tehtäviin kohdistuvat erilaiset vaatimukset.

### *Selvitys tapahtumista*

Poliisimestarin päätöksellä 30.5.1996 on A:n todettu olleen luvattomasti poissa työvuoroiltaan 3.4., 8.4. ja 15.4.1996 alkoholiongelmasta johtuen. Samalla A:lle on ilmoitettu, että hänen edellytetään hakeutuvan hoitoon ensi tilassa ja että virkasuhdetta koskevan ratkaisun tekeminen jää riippumaan vastaisesta virkavelvollisuuksien noudattamisesta.

A on hakeutunut hoitoon Kalliolan kuntoutuskeskitykselle 15.7.1996, mutta keskeyttänyt hoidon 18.7.1996. Keskeytyksen syynä on A:n mukaan ollut se, että toisten potilaiden joukossa oli ollut runsaasti rikollisen taustan omaavia narkomaaneja. A:n kanssa käydystä keskustelusta 2.9.1996 laaditun muistion mukaan työnantaja on viitannut A:lle 30.5.1996 annettuun velvollisuuteen hakeutua kuntoutukseen ja samalla todennut A:n laiminlyöneen tämän mahdollisuuden keskeyttämällä omasta tahdostaan kuntoutuksen.

Marraskuun 21 päivänä 1996 A on määrätty valtion virkamieslain 19 §:n mukaiseen terveydentilaa koskevaan tarkastukseen. A:n ilmoituksen mukaan työterveyslääkäri oli lähettänyt hänet hoitoon Järvenpään sosiaalisairaalaan 30.12.1996 alkaen.

Kirjallisen todistuksen mukaan A on ollut ajan 2.-15.12.1996 välisen ajan poissa työstään ilman, että hän on esittänyt syytä poissaoloonsa tai anonut ko. ajalta virkavapautta. Ajanjakson 16.-30.12.1996 hän on ollut työkyvytön kroonisen alkoholismin vuoksi.

Järvenpään sosiaalisairaalassa päättyneen hoitojakson jälkeen A on ollut työvuorollaan 6.2.1997 alkoholin vaikutuksen alaisena.

### *Oikeudellista arviointia*

A on pyytänyt suullista käsittelyä vastaselityksen antamista varten.

Tältä osin virkamieslautakunta toteaa, että asiakirja-aineistosta käy riittävän laajasti ja uskottavasti selville ne tosiasiatapahtumat, joihin irtisanominen on perustettu. Asian selvitettyyn tilaan nähden virkamieslautakunta tämän vuoksi hylkää A:n pyynnön suullisen käsittelyn järjestämisestä.

Edellä kerrotun mukaisesti on irtisanomisperusteen riittävyttä arvioitaessa otettava huomioon virkamiesten toisistaan poikkeaviin tehtäviin kohdistuvat erilaiset vaatimukset. Tämän vuoksi muun muassa poliisilta vaaditaan ammatinsa vuoksi tavallista suurempaa harkintaa ja vastuuta käyttäytymisestään sekä virassa että vapaa-aikana.

Selvitys osoittaa työnantajan täyttäneen ensisijaiseksi katsottavan velvollisuutensa A:n ohjaamiseksi hoitoon tämän päihdeongelman vuoksi.

Hoitotoimista huolimatta A on jatkanut hallitsematonta alkoholin käyttöään. Tämän seurauksena on ollut poissaoloja työpaikalta. Hoitoonohjauksesta ja muista hänen kanssaan käytyjen keskustelujen perusteella A:n on pitänyt ymmärtää alkoholinkäytön vaikuttavan hänen työkuuntoonsa ja jatkuessaan

vaarantavan hänen virkasuhteensa jatkumisen.

Kerrotun perusteella ja esitettyä aineistoa kokonaisuutena harkiten virkamieslautakunta toteaa, että A on työnantajan toteuttaman hoitoonohjauksen jälkeenkin esiintynyt työpaikallaan päihtyneenä ja ollut lisäksi joko perusteetta tai alkoholinkäyttönsä seurauksena työpaikaltaan poissa huomattavan määrän työpäiviä. A on siten jatkuvasta syystä käyttäytynyt tavalla, joka muodostaa erityisen painavan syyn hänen virkasuhteensa irtisanomiseen.

***Päätös:***

Oikaisuvaatimus hylätään.

***Sovelletut lainkohdat:***

Valtion virkamieslain 14 §, 25 §:n 2 momentti, 53 § ja 54 §.

***Muutoksenhaku:***

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Kallio, jäsenet Kulla, Paavilainen, A. Nieminen ja M. Nieminen sekä varajäsenet Saloheimo, Vainio, Puttonen ja Komulainen.