

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 16 päivänä huhtikuuta 1997

Asia: Korvausvaatimus

Korvausvaatimuksen perusteena olevat päätökset:

Lappeenrannan vero toimiston nimittämispäätökset 22.8.1994, 15.12.1994, 15.6.1995, 18.8.1995, 18.12.1995, 21.3.1996, 17.5.1996 ja 19.7.1996.

Korvausvaatimus:

A on vaatinut 24 kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen.

Asian käsittely:

Lappeenrannan vero toimisto on antanut asiasta vastineen ja A vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu:

Perustelut:

A on nimitetty verovalmistelijaksi A 8 ajaksi 1.9. - 31.12.1994 sekä sen jälkeen niinikään verovalmistelijaksi A 8 seitsemään määräaikaiseen virkasuhteeseen viimeisen päättyessä 31.12.1996. Koska hänelle oli ilmoitettu, ettei häntä viimeksimainitun ajankohdan jälkeen enää nimitetä Lappeenrannan vero toimiston virkamieheksi, on A valtion virkamieslain 56 §:ään perustuen vaatinut 24 kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen.

Valtion virkamieslain (750/94) 56 §:n 1 momentin mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Lain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai

muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Korvauksen suuruutta arvioitaessa on otettava huomioon muun muassa virkamiehen ikä ja palvelussuhteen kesto sekä hänen mahdollisuutensa saada myöhemmin ammattiaan tai koulutustaan vastaavaa työtä.

Selvitys tapahtumista

Selvityksen mukaan on aikajaksolla 1.9. - 31.12.1994 ollut kysymyksessä viransijaisuus. Määräajat 1.1. - 30.6.1995, 1.7. - 31.8.1995, 1.9.- 31.12.1995, 1.1. - 31.3.1996, 1.4. - 31.5.1996, 1.6. - 31.8.1996 ja 1.9. - 31.12.1996 ovat olleet avoimen viran hoitamista.

A on kiistänyt määräaikaisuuksien perustumisen sijaisuuteen tai avoimen viran hoidon väliaikaiseen järjestämiseen.

Oikeudellista arviointia

Luumäen toimipisteestä siirtynyttä avointa virkaa lukuunottamatta avoimet virat on työnantajan vastineessa yksilöity muun muassa viittaamalla ko. viran viimeiseen haltijaan. Selvitys ei osoita viittausta epäuskottavaksi. A on ollut tietoinen määräaikaisuusmääräysten perusteesta.

Kerrottuun nähden ei ole perusteita katsoa määräaikaisuusnimityksillä pyrityn kiertämään virkamiehen irtisanomissuojaa. Virkamieslain 56 §:ssä mainittu pätevän syyn edellytys ei täyty pelkästään mainittujen perusteiden kautta. Pätevän syyn toistuvasti peräkkäin tehtyihin nimityksiin tulee olla työn tarjoamisedellytysten ja hallinnon yleisten periaatteiden valossa arvioiden sellainen, joka osoittaa, ettei vakinaiseen virkaan nimittäminen ole ollut mahdollista.

Koska verotoimistolla on tässä tapauksessa ollut säästämisvelvoite, osoittaa se A:n määräaikaisen virkasuhdeketjun pitkästä kestosta huolimatta sen, että virastolla on ollut pätevä syy toistuviin peräkkäisnimityksiin. Kun tutkittavina olevat määräaikaiset virkasuhteet ovat perustuneet valtion virkamieslain 9 §:ssä tarkoitettuun syyhyn, ei Lyytikäisellä ole oikeutta vaatimaansa korvaukseen.

Päätös:

Korvausvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentti, 53-54 §§ ja 56 §.

Muutoksenhaku:

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Kallio, jäsenet Kairinen, Kulla, Paavilainen, Hyvönen ja A. Nieminen sekä vähemmistön jäsenet Sipiläinen, M. Nieminen ja Salo.

Eri mieltä olleiden jäsenten Sipiläisen, Niemisen ja Salon eriävä lausuma:

" Luumäen toimipisteestä siirtynyttä avointa virkaa lukuunottamatta avoimet virat on työnantajan vastineessa yksilöity muun muassa viittaamalla ko. viran haltijaan. Kysymys on ollut eri avoimien virkojen hoitamisesta. Ottaen huomioon määräaikaisten virkasuhteiden lukumäärä ja kesto kysymys ei ole voinut olla avoimen viran väliaikaisesta järjestämisestä. A on hoitanut aina jotain viransijaisuusketjussa avoinna ollutta virkaa. Määräaikaista virkasuhdetta ei ole enää jatkettu sen jälkeen, kun A:n viimeksi hoitama virka on lakkautettu. A:n työtehtävät ovat olleet pysyviä. Työnantaja on pyrkinyt menettelyllään kiertämään virkamiehen irtisanomissuojaa ja käyttänyt määräaikaista virkasuhdetta valtion virkamieslain 9 §:n 2 momentin vastaisesti. Tämän johdosta A:lla on oikeus vaatimaansa korvaukseen. Korvausvaatimus hyväksytään ja kohtuullisena korvauksena on pidettävä kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaavaa korvausta. "