

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 2 päivänä huhtikuuta 1997

**Asia:** Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

**Päätös, johon haetaan oikaisua:**

Kaakkois-Suomen ympäristökeskuksen 27.11.1996 tekemä päätös, jolla A:lle on annettu kirjallinen varoitus.

**Oikaisuvaatimus:**

A on pyytänyt päätöksen kumoamista perusteettomana ja kirjallisen varoituksen poistamista.

**Asian käsittely:**

Kaakkois-Suomen ympäristökeskus on antanut asiasta vastineet ja A niiden jälkeen vastaselityksensä.

**Virkamieslautakunnan ratkaisu:**

***Perustelut:***

A:lle on Kaakkois-Suomen ympäristökeskuksen päätöksellä 27.11.1996 annettu kirjallinen varoitus virkavelvollisuuksien vastaisesta toiminnasta.

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä, noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Saman lain 24 § oikeuttaa antamaan kirjallisen varoituksen virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä.

### *Selvitys tapahtumista*

Kaakkois-Suomen ympäristökeskus on perustettu 1.3.1995, jolloin A on siirtynyt sen palvelukseen Kymen lääninhallituksesta. Päätöksellä 5.4.1995 hänet on sijoitettu arkistoinnin tehtäviin Sisäiset palvelut-tulosryhmään.

Mainitun tulosryhmän kokouksessa 4.9.1995 on vahvistettu tehtäväkuvaus A:n osalta. Kirjeellä 3.9.1996 A:lle on ilmoitettu, että ympäristökeskuksella ei ole aihetta muuttaa aiempaa päätöstä hänen sijoittamisestaan sisäiset palvelut-tulosryhmään. Tarkentava tehtäväkuvaus on hänelle annettu 24.9.1996.

Kuulemistilaisuudesta 25.11.1996 laaditun muistion mukaan A on todennut, ettei hänelle ole löytynyt sopivia töitä Sisäiset palvelut-tulosryhmästä. Hän on myös viittänyt kirjeeseensä 15.11.1996 hallintopäällikkö B:lle ja kertonut tuolloin ilmoittaneensa, ettei hän ole mielestään velvollinen siirtymään toimistotehtäviin. A on pitänyt rooliaan epäselvänä. Hän ei ole kertomansa mukaan kuitenkaan kieltäytynyt yhdestäkään hänelle annetusta tehtävästä. Osa hänen tehtäväkuvassaan olevista tehtävistä on tehty, osa kuuluu joko arkistosäännön tai tehtävän luonteen vuoksi jollekin toiselle. Hallintopäällikölle esimiehenä kuuluvia tehtäviä hän ei ole voinut hoitaa puuttuvan toimivallan vuoksi.

### *C:n, B:n ja D:n esteellisyys*

A on katsonut edellä mainitut esteellisiksi käsittelemään varoitusasiaa. C:n ja B:n esteellisyyttä A on perustellut viittaamalla näitä vastaan eduskunnan oikeusasiamiehelle tekemäänsä kanteluun varoituksen tarkoittamista asioista. D:n puolueettomuuteen hän on menettänyt luottamuksensa tämän aikaisemman käyttäytymisen perusteella.

Virkamiehen esteellisyysperusteista säädetään hallintomenettelylain 10 §:ssä.

Kerrotun johdosta virkamieslautakunta toteaa, että kantelun kohteeksi joutuminen ei sellaisenaan aiheuta virkamiehelle esteellisyyttä hoitaa virkatehtäviään.

Selvitystä ei ole esitetty siitä, että C:tä, B:tä ja D:tä olisi asiayhteydenkään perusteella pidettävä esteellisenä A:lle annettua varoitusta koskevassa asiassa.

Tämän vuoksi virkamieslautakunta hylkää heidän esteellisyyttään koskevan väitteen.

### *Oikeudellista arviointia*

Asiassa on esitetty selvitystä A:n työtehtävien arvioimiseksi. Niistä suoriutumiseen on käytettävissä kirjallisia lausumia sekä A:n oma käsitys perusteluineen. Varoitus on hallinnollinen toimenpide, jolla virkamiehen tietoon vastaisen varalle saatetaan työnantajan käsitys virkatehtävien suorittamisesta. Tilanteen oikeudelliseen arviointiin esitetty selvitys on virkamieslautakunnan mielestä riittävä, jonka vuoksi hylätään A:n pyyntö suullisen käsittelyn suorittamisesta.

A:n tehtävät ovat muuttuneet 5.4.1995 annetulla sijoituspäätöksellä. Uudet tehtäväkuvaukset on vahvistettu sekä syksyllä 1995 että syksyllä 1996. Tältä osin virkamieslautakunta toteaa, että Kaakkois-Suomen ympäristökeskus on ollut uusi virasto, jonka on ollut organisoitava toiminta ottaen huomioon muun muassa valtionhallinnossa edellytetyn tulosvastuun. A:n sijoittaminen sisäiset palvelut tulosryhmään on kuulunut viraston johdon päätösvaltaan. Asiassa ei ole esitetty perustetta, jonka vuoksi mainittua sijoituspäätöstä ei olisi pidettävä hyväksyttävänä. Vastaavasti viraston johdolla on ollut oikeus määritellä A:n vastuulle kuuluvat virkatehtävät.

A on ollut tietoinen hänelle kulloinkin vahvistetusta, yksityiskohtaisesta tehtäväkuvauksesta. Syyskuulta ja lokakuulta 1996 selvitys A:n virkatehtävien suorittamisesta ei virkamieslautakunnan käsityksen mukaan vastaa A:lta vaadittua työpanosta määrältään ja laadultaan.

Vajaata työmääräänsä A on perustellut muun muassa sillä, että hänen tehtävänsä on työnantajan toimesta supistettu. Työpanoksen määrään nähden A:n käsitys on ristiriidassa hänen esimiestensä lausumaan. Käsityskantojen erosta selittyy ainakin osa sillä, että A ei myöntämänsä mukaan ole pitänyt itseään velvollisena siirtymään toimistotehtäviin. A ei selvityksen mukaan ole myöskään kirjannut arkistosääntöön hänelle kuuluvia tehtäviä. A ei siten ole noudattanut työnantajan hänelle toimivaltansa puitteissa antamaa työjohtomääräystä.

Virkamieslautakunta, jonka tehtäviin ei kuulu työjohtomääräysten tarkoituksenmukaisuuden arviointi sinänsä, toteaa näin ollen A:n laiminlyöneen hänen virkavelvollisuuteensa kuuluvia virkatehtäviä siinä määrin, että edellytykset kirjallisen varoituksen antamiseen ovat täyttyneet.

### ***Päätös:***

Oikaisuvaatimus hylätään.

### ***Sovelletut lainkohdat:***

Valtion virkamieslain 14 §:n 1 momentti, 24 §, 53 §, 54 § ja 66 §:n 2 momentti.

### ***Muutoksenhaku:***

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Kallio, jäsenet Kairinen, Kulla, Hyvönen, A. Nieminen, Salo, M. Nieminen ja Sipiläinen sekä varajäsen Äijälä.