

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 2 päivänä huhtikuuta 1997

Asia: Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua:

Turun Rannikkorykmentin 19.12.1996 tekemä päätös, jolla A on irtisanottu.

Oikaisuvaatimus:

A on pyytänyt päätöksen peruuttamista.

Asian käsittely:

Turun Rannikkorykmentti on antanut asiasta vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu:

Perustelut:

A:n virkasuhde on päätöksellä 19.12.1996 irtisanottu virkasuhteen perustana olevan luottamuksen ja käyttäytymisvaatimusten vakavan rikkomisen vuoksi.

Valtion virkamieslain (750/94) 14 § velvoittaa virkamiehen suorittamaan tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Käyttäytymisvelvollisuuden on katsottu ulottuvan myös vapaa-ajalle muun muassa silloin, kun virkamies on asemassa, johon voi liittyä merkittävää julkisen vallan käyttöä. Saman lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Hallituksen esityksen perustelujen (1993 vp-HE 291 s.37) mukaan on irtisanomisperusteen olemassaoloa arvioitaessa otettava huomioon valtion palveluksessa olevien virkamiesten toisistaan poikkeaviin tehtäviin kohdistuvat erilaiset vaatimukset.

Selvitys tapahtumista

A toimii sotilasammattihenkilön virassa kuljetusmiehenä tehtävänään muun muassa Örön ulkolinnakkeen ja mantereen välisen meriliikenteen ja kelirikko yhteyden hoito.

Hänet on Turun käräjäoikeuden päätöksellä 13.12.1996 tuomittu sakkorangaistukseen palvelusrikoksesta ja puolustusvoimien omaisuuteen kohdistuvasta luvattomasta käytöstä. Teot ovat tapahtuneet 4.5.-30.7.1996. Tuomio ei ole lainvoimainen. Samassa käräjäoikeudessa A on 17.6.1994 tuomittu luvattomasta käytöstä, sotilaalle sopimattomasta käyttäytymisestä ja rattijuopumuksesta sakkorangaistukseen sekä ehdolliseen ajokieltoon. Teot olivat tapahtuneet 26.3.1994. Ehdollisen ajokiellon koetus aika on hovioikeuden päätöksellä muutettu päättymään 30.6.1995.

Rykmentin komentajan päätöksellä 16.9.1993 A on tuomittu kurinpitörangaistukseen palvelusrikkomuksesta ja päihtymyksestä palveluksessa 10.8.1993. Lievästä petoksesta A:lle on Turun raastuvanoikeus 25.9.1992 määrännyt sakkorangaistuksen syyskuussa 1991 tapahtuneesta teosta. Dragsfjärdin kihlakunnanoikeus on tuomiossaan 18.8.1989 määrännyt A:lle sakkorangaistuksen törkeästä rattijuopumuksesta ja liikenne rikkomuksesta.

Elokuun 12 päivänä 1994 työnantajan toimesta pidetyssä tilaisuudessa on A:n ja luottamusmiehen läsnäollessa sovittu A:n ohjaamisesta hoitoon hänen päihdeongelmansa vuoksi. Samalla A:lle on annettu viimeinen vakava varoitus.

Oikeudellista arviointia

Sotilaan ammatin asettamista vaatimuksista johtuu, että sotilaalta tulee edellyttää tavallista suurempaa huolellisuutta ja vastuuta käyttäytymisestään sekä virkatehtävissä että vapaa-ajalla. Virkasuhteen jatkumisen kannalta on erityisesti kiinnitettävä huomiota tekijöihin, joiden perusteella on arvioitavissa virkamiehen kyky vastata virkatehtäviensä hoitamisesta käytännössä.

Kirjallisen varoituksen antaminen irtisanomistoimenpiteiden sijasta on perustunut A:n päihdeongelmaan ja siihen perustuen annettuun hoitoonohjaukseen. Sen ohella on A:lta edellytetty, etteivät siihen mennessä tapahtuneet ja tässä edellä luetellun kaltaiset rikkeet toistu.

Varoituksen antamisen jälkeen A on käräjäoikeuden päätöksellä katsottu 4.5. - 30.7.1996 syyllistyneen palvelusrikokseen ja puolustusvoimien omaisuuden luvattomaan käyttöön. Teko ei ole pääosin luonteeltaan rinnastettavissa niihin tekoihin, joihin A:n oli todettu syyllistyneen varoituksen antamista edeltävänä aikana.

Edellä olevan perusteella virkamieslautakunta toteaa, että A:n irtisanomiseen ei ole ollut virkamieslain edellyttämää erityisen painavaa syytä.

Päätös:

Oikaisuvaatimus hyväksytään.

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslain 14 §, 25 §:n 2 ja 3 momentti sekä 53 - 54 §§.

Muutoksenhaku:

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Kallio, jäsenet Kairinen, Kulla, Salo, M. Nieminen ja Sipiläinen, ja vähemmistön jäsenet Hyvönen ja A. Nieminen sekä varajäsen Äijälä.

Eri mieltä olleiden jäsenten eriävä mielipide:

"Sotilaan ammatin asettamista vaatimuksista johtuu, että sotilaalta tulee edellyttää tavallista suurempaa huolellisuutta ja vastuuta käyttäytymisestään sekä virkatehtävissä että vapaa-ajalla.

A:lle annettiin 12.8.1994 kirjallinen varoitus irtisanomistoimenpiteiden sijasta, koska hänellä todettiin olevan päihdeongelma ja hänet ohjattiin hoitoon. Sen ohella A:lta kuitenkin edellytettiin, etteivät sen kaltaiset rikkeet, joihin hän oli aikaisemmin syylistynyt, toistu.

Varoituksen antamisen jälkeen A:n on käräjäoikeuden päätöksellä katsottu 4.5. - 30.7.1996 syylistyneen palvelusrikokseen ja puolustusvoimien omaisuuden luvattomaan käyttöön. Teot ovat luonteeltaan rinnastettavissa osaan niistä teoista, joihin A:n oli todettu syylistyneen varoituksen antamista edeltävänä aikana. Varoitukseen sisällytetty virkasuhteen jatkamista koskeva ehto on siten täyttynyt.

Edellä todetun perusteella katsomme, että A on tapahtumia kokonaisuutena arvioiden käyttäytynyt tavalla, joka on ollut vastoin hänelle virka-asemastaan sotilasammattihenkilönä johtuvaa käyttäytymisvelvollisuutta yleisesti ja kuljetusmiehenä erityisesti. A on syylistynyt rikkomuksiin toistuvasti. Viimeinen rikkomus on tapahtunut sen jälkeen, kun hänelle on annettu irtisanomisuhan sisältänyt varoitus. Hänen virkasuhteensa irtisanomiseen on näin ollen ollut riittävän painavat perusteet. Tämän vuoksi hylkäämme oikaisuvaatimuksen."