

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 15 päivänä tammikuuta 1997

Asia: Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua:

Kuopion asevarikon 31.10.1996 tekemä päätös, jolla A:n virkasuhde on irtisanottu.

Oikaisuvaatimus:

A on pyytänyt päätöksen kumoamista ja virkasuhteen palauttamista.

Asian käsittely:

Kuopion asevarikko on antanut asiasta vastineen. A on sen jälkeen antanut vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu:

Perustelut:

A on päätöksellä 31.10.1996 Dnro 1637/Db irtisanottu varastonhoitaja A 12 virasta. Päätöksen perustelujen mukaan A:n työskentely ja käyttäytyminen on ollut toistuvasti virkamieslain 14 §:n vastaista.

Valtion virkamieslain (750/94) 14 § velvoittaa virkamiehen suorittamaan tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Käyttäytymisvelvollisuuden on katsottu ulottuvan myös vapaa-ajalle muun muassa silloin, kun virkamies on asemassa, johon voi liittyä merkittävää julkisen vallan käyttöä. Saman lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Hallituksen esityksen perustelujen (1993 vp-HE 291 s.37) mukaan on irtisanomisperusteen olemassaoloa arvioitaessa otettava huomioon valtion palveluksessa olevien virkamiesten toisistaan poikkeaviin tehtäviin kohdistuvat erilaiset vaatimukset.

Selvitys tapahtumista

Kuopion kärjäoikeuden tuomion 7.11.1996 mukaan A on tuomittu sakkorangaistukseen 6.9.1996 tapahtuneesta rattijuopumuksesta ja törkeästä liikenteen vaarantamisesta sekä ajokieltoon 31.12.1996 saakka. A oli työmatkallaan kuljettanut yleisellä tiellä henkilöautoa hänen verensä alkoholipitoisuuden ollessa ajon jälkeen 0.94 promillea. Samalla hän oli syyllistynyt myös ylinopeuteen. Lisäksi A oli ajanut sairaala-alueella ylinopeutta aiheuttaen vakavaa vaaraa toisen hengelle tai terveydelle.

Esitetyn selvityksen mukaan A on niinkään tuomittu 5.11.1993 ja 16.4.1994 tapahtuneista autolla ajoista alkoholin vaikutuksen alaisena. Vuoden 1993 keväällä hänelle oli annettu alkoholin käytön vuoksi suullinen huomautus sekä suullinen viimeinen varoitus. Kirjallisena A on saanut 29.9.1994 viimeisen varoituksen alkoholin väärinkäytöstä. A on myöntänyt olleensa 6.9.1996 luvatta poissa työpaikaltaan.

Työnantajan toimesta A on vuoden 1993 lopulla ohjattu hänen alkoholiongelmansa vuoksi hoitoon Kuopion A-klinikalle. Hoito oli sovittu päättyväksi 31.8.1994.

Oikeudellista arviointia

Selvitys osoittaa, että työnantaja on täyttänyt ensisijaiseksi katsottavan velvollisuutensa A:n hoitoonohjaamiseksi tämän päihdeongelman vuoksi. Hoitotoimista huolimatta A ei ole saanut alkoholinkäyttöään hallintaansa. Vaikka rattijuopumustapaukset ovat sattuneet hänen vapaa-aikanaan, on A:n tullut ymmärtää suullisten huomautusten, kirjallisen varoituksen ja hoitoonohjauksen merkitsevän alkoholin käytön vaikuttaneen myös hänen työkuuntoonsa. Saamastaan kirjallisesta, viimeisestä varoituksesta 29.9.1994 A:n on niinkään tullut käsittää, että alkoholin väärinkäyttäminen sen jälkeen vaarantaa hänen virkasuhteensa jatkumisen asevarikolla.

Esitetyn perusteella virkamieslautakunta toteaa, että A on jatkuvasta syystä käyttäytynyt tavalla, joka muodostaa erityisen painavan syyn hänen virkasuhteensa irtisanomiseen.

Päätös:

Oikaisuvaatimus hylätään

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslain 14 §, 25 §:n 2 momentti, 52 §, 53 § ja 54 §

Muutoksenhaku:

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Kallio, jäsenet Kairinen, Kulla, Hyvönen, A. Nieminen ja M. Nieminen sekä varajäsen Vehkamäki, ja vähemmistön jäsenet Salo ja Sipiläinen.

Eri mieltä olleiden jäsenien Sipiläisen ja Salon lausunto:

"Selvitys osoittaa, että A:lla on ollut viime vuosina alkoholiongelmia. Aikaisemmat todistetut rikkomukset ovat kuitenkin tapahtuneet vuosina 1993 ja 1994. Niillä ei ole irtisanomisperusteen arvioinnissa olennaista merkitystä. A:n saamasta viimeisestä varoituksesta oli kulunut jo lähes kaksi vuotta. Työnantaja ei esitä näyttöä siitä, että A olisi ollut työpaikalla alkoholin vaikutuksen alaisena. Arvioitaessa 6.9.1996 tapahtunutta rattijuopumusta toteamme, että rikkomus on sattunut virkamiehen vapaa-aikana ja että promillemäärä on ollut suhteellisen alhainen. Samaan päivään ajoittuva luvaton poissaolo on osittain johtunut rikoksesta ja sen aiheuttamista jatkoselvittelyistä. Luvattomalla päivän poissaololla ei ole vallinneissa olosuhteissa kovinkaan suurta merkitystä. A:n rikkomukset eivät ole niin olennaisia, että valtion virkamieslain 25 §:n mukainen erityisen painavan syyn vaatimus täytyisi. Tämän johdosta irtisanomista on pidettävä valtion virkamieslain vastaisena.

Tämän vuoksi hyväksymme oikaisuvaatimuksen."