

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Annettu Helsingissä 22 päivänä tammikuuta 1997

Asia: Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua:

Elintarvikeviraston 4.10.1996 tekemä päätös, jolla A:n virkasuhde on irtisanottu.

Oikaisuvaatimus:

A on vaatinut irtisanomisen perumista.

Asian käsittely:

Elintarvikevirasto on antanut asiasta vastineen. A on sen jälkeen antanut vastaselityksensä. Lisäksi virkamieslautakunnassa on järjestetty 22.1.1997 suullinen käsittely, jossa A oli itse paikalla kuultavana.

Virkamieslautakunnan ratkaisu:

Perustelut:

Elintarvikeviraston toimistosihteeri A:n virkasuhde on irtisanottu 4.10.1996 tehdyllä päätöksellä päättymään kuuden kuukauden irtisanomisajan kuluttua. Irtisanomispäätöstä on perusteltu toistuvalla päihtymykseen liittyvällä sopimattomalla käytöksellä virantoimituksessa, kahden viikon luvattomalla poissaololla ja näihin liittyvillä virkatehtävien laiminlyönneillä samoin kuin luvattomaan poissaoloon liittyvällä työnjohtomääräysten noudattamatta jättämisellä. A:ta on ennen irtisanomispäätöstä asianmukaisesti kuultu.

A katsoo oikaisuvaatimuksessaan, että irtisanomisperusteissa esitetyt syytökset ovat suurimmaksi osaksi henkilökohtaisiin arvioihin perustuvia eikä niihin ole todellista näyttöä. Irtisanomispäätöksen perumisen lisäksi hän vaatii Elintarvikevirastoa poistamaan nimikirjastaan kaksi merkintää luvattomista poissaoloista 24.5. ja 3.6.1996 päiviltä.

Valtion virkamieslain (750/94) 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Lainkohdan 3 momentin mukaan irtisanominen on tehtävä kohtuullisen ajan kuluessa siitä, kun irtisanomisen peruste on tullut viranomaisen tietoon. Mainitun lain 14 §:n säännös velvoittaa virkamiehen suorittamaan tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä sekä noudattamaan työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Lainkohdan toisen momentin säännöksen mukaan virkamiehen on käytäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Selvitys tapahtumista

A:lle on 9.6.1995 annettu kirjallinen huomautus sopimattomasta käytöksestä ja päihtyneenä esiintymisestä virkapaikalla 2.6.1995. Sairastuttuaan työpaikalla 25.8.1995 hän oli sairauslomalla 29.9.1995 asti. Sairaustila liittyi lääkärintodistuksen mukaan alkoholinkäyttöön. Syksyllä 1995 A on ollut työterveyslääkärin hoidossa. Oikaisuvaatimuksessaan hän myöntää, että hänellä on ollut vaikeuksia alkoholin käytössä vapaa-aikoina.

Kesäkuun 10 päivänä 1996 hänelle on annettu kirjallinen varoitus sopimattomasta käytöksestä virantoimituksessa 24.5.1996 ja 3.6.1996. Esimiehet ovat näinä päivinä toteamiensa päihtymysten vuoksi kehottaneet A:ta poistumaan työpaikalta. Varoituksen antamisen jälkeen 11.6.1996 pidetyssä hoitotoimikokouksessa A kieltäytyi hänelle tarjotusta laitoshoidosta pitäen avohoitoa riittävänä ratkaisuna. Elokuun 30 päivänä 1996 A:n arvioitiin olleen jälleen päihtyneenä työpaikallaan. Iltapäivällä otettu verinäyte osoitti veren alkoholipitoisuuden olleen 0.04 promillea.

A:lle on jo 10.3.1995 annettu tiedoksi päätös, jolla hänet on toistaiseksi veloitettu antamaan luotettava selvitys kaikista sairauspoissaoloista. Syyskuun 2 päivänä 1996 A on jättänyt tulematta työpaikalleen ilmoittaen pitävänsä lomaa 16.9. asti. Todistajana kuullun Elintarvikeviraston silloisen lakimiehen B:n mukaan hän oli A:lle ilmoittanut, ettei hänelle voida myöntää lomaa ja että tätä poissaoloa pidetään luvattomana poissaolona. Esimies C ei hyväksynyt poissaoloa. Poissaoloajalta on A:lle maksettu palkka peritty takaisin.

Oikeudellista arviointia

Selvitykset tapahtumista osoittavat, että A:n tapa käyttää alkoholia vapaa-aikanaan on aiheuttanut ongelmia sekä hänen terveydelleen että virkatehtäviensä hoitamiseksi. Viraston toimesta on puututtu asiaan muun muassa varoituksin ja A:lle on myös kesäkuussa 1996 tarjottu mahdollisuutta hoitotoimenpiteisiin alkoholiongelmansa vuoksi. A on kieltäytynyt laitoshoidosta. - Perjantaina, elokuun 30 päivän 1996 iltapäivällä suoritettu verikoe osoitti veressä olleen vähäinen määrä alkoholia työaikana, mutta virkamieslautakunnan arvion mukaan tästä ei voida päätellä A:n olleen humalassa työaikanaan.

Maanantaina 2.9.1996 alkanut kahden viikon pituinen poissaolo on ollut luvaton. Virkamieslautakunta katsoo A:n syyllistyneen tällä omavaltaisella menettelyllään virkavelvollisuuksiensa laiminlyömiseen. Ottaen kokonaisarvioinnissa huomioon A:n aikaisemmin saaman varoituksen perusteena olevat tapahtumat sekä tämän luvattoman poissaolon Elintarvikevirastolla on ollut irtisanomiseen lain edellyttämä erityisen painava syy.

Nimikirjan sisältöä koskevat asiat eivät kuulu virkamieslautakunnan toimivallan piiriin.

Päätös:

Oikaisuvaatimus hylätään.

Nimikirjan sisältöä koskevaa oikaisuvaatimusta ei tutkita.

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslain 14 §, 25 § ja 53 - 54 §§.

Muutoksenhaku:

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Kallio, jäsenet Kairinen, Kulla, Hyvönen ja M. Nieminen sekä varajäsenet Äijälä, Klefström ja Komulainen, ja vähemmistön jäsen Sipiläinen.

Eri mieltä olleen jäsen Sipiläisen eriävä lausuma:

" A on käyttänyt pitkään psyykkisiä lääkkeitä, jotka ovat vaikuttaneet hänen työkykyynsä. Työnantajan väittämät tapaukset esiintymisestä työpaikalla alkoholin vaikutuksen alaisena ovat olleet lieviä eikä niistä ole esitetty kiistatonta näyttöä. Kahden viikon poissaolosta A on ilmoittanut työnantajan edustajalle ja hyväksynyt palkan pidättämisen. Pidän uskottavana, että A on jäänyt sellaiseen käsitykseen, ettei poissaolosta seuraa muuta kuin palkan pidättäminen. Tapausta kokonaisuutena arvioiden katson, etteivät erityisen painavan syyn edellytykset täyty. Tämän johdosta hyväksyn oikaisuvaatimuksen."