

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 53/2002
27.11.2002

Asia Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

Virasto Tiehallinto Oulun tiepiiri

Päätökset, joihin haetaan oikaisua

Tiehallinto Oulun tiepiirin tiimivastaava A on antanut B:lle 20.9.1999 kirjallisen huomautuksen työstä poissaoloista 13.-17.9.1999 ja 19.6.2001 kirjallisen huomautuksen poissaoloista 12.6.-15.6.2001.

Tiehallinto Oulun tiepiiri on 17.6.2002 tekemällään päätöksellä antanut B:lle valtion virkamieslain 24 §:n nojalla kirjallisen varoituksen, koska B on ollut toistuvasti luvatta poissa, jotka esimiehen kirjallisista huomautuksista huolimatta ovat jatkuneet. Viimeisin näistä on tapahtunut 25.2.2002.

Oikaisuvaatimus

B on vaatinut päätösten kumoamista.

Asian käsittely

Tiehallinto Oulun tiepiiri on antanut asiassa vastineen ja B sen jälkeen vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa edellyttämällä tavalla. Saman

lain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Selvitys tapahtumista

Asiakirjoista ilmenee, että tiejohtajan ja hallintopäällikön 17.6.2002 tekemän kirjallisen varoituksen sisältävän päätöksen lisäksi tiimivastaava A on antanut B:lle 20.9.1999 sinänsä kirjalliseksi varoitukseksi otsikoidun huomautuksen työstä poissaoloista 13.-17.9.1999 ja 19.6.2001 samoin kirjalliseksi varoitukseksi otsikoidun huomautuksen poissaoloista 12.6.-15.6.2001.

Oikaisuvaatimuksessaan B on lausunut, että 20.9.1999 annetussa varoituksessa, oikeastaan huomautuksessa, poissaolosta 13.-17.9.1999 on kolme päivää merkittävä sairauslomaksi ja kaksi päivää jää näin ollen luvattomaksi poissaoloksi. Varoituksessa, oikeastaan huomautuksessa, 19.6.2001 mainittu väite työpaikalla päihtyneenä esiintymisestä ei pidä paikkaansa, eikä ajanjaksoa 12.6.-15.6.2001 voida merkitä luvattomaksi poissaoloksi. B on vaatinut, että 17.6.2002 annetussa varoituksessa mainittu luvaton poissaolo 25.2.2002 muutetaan lomapäiväksi ja varoitukset kumotaan. Vielä B on vaatinut, että työnantajan luvattomaksi poissaoloksi merkitty 27.11.2001 muutetaan sairauspoissaoloksi ja luvattomaksi poissaoloksi merkitty 25.2.2002 muutetaan lomapäiväksi.

Oulun tiepiiri on selityksessään todennut, ettei työnantaja ole saanut poissaoloista 13.-17.9.1999 lääkärintodistusta tai muuta selvitystä poissaoloon. Ajalla 12.-13.6.2001 B on ollut alkoholin tai lääkkeen vaikutuksen alaisena siten, että hän ei ole ollut työkykyinen ja 14.6.-15.6. B:tä ei ole tavoitettu työpaikaltaan. Poissaolon 25.2.2002 osalta ei ole tehty voimassa olevan ohjeen mukaista loman muutosilmoitusta, joten mistään lomapäivästä ei ole ollut kysymys. Tiepiiri on lisäksi selityksessään todennut, että oikaisuvaatimuksessa mainitut kirjalliset huomautukset 20.9.1999 ja 19.6.2001 eivät ole virkamieslain 24 §:n mukaisia varoituksia.

Oikeudellinen arviointi

Siltä osin kuin kysymys on luvattomien poissaolopäivien muuttamisesta sairauspoissaoloksi ja lomapäiväksi, virkamieslautakunta toteaa, ettei sen toimivaltaan kuulu ratkaista tällaisia asioita.

Siltä osin kuin B on vaatinut 20.9.1999 ja 19.6.2001 annettujen kirjallisten varoituksiksi otsikoitujen päätösten kumoamista, virkamieslautakunta katsoo, että kyseessä on otsikoinnista huolimatta ollut esimiehen antamista huomautuksista. Ne eivät ole virkamieslain 24 §:ssä tarkoitettuja kirjallisia varoituksia, joista voi tehdä oikaisuvaatimuksen virkamieslautakunnalle.

Kirjallisista huomautuksista ilmenevät poissaolot voidaan kuitenkin ottaa huomioon arvioitaessa edellytyksiä valtion virkamieslain 24 §:n mukaisen varoituksen antamiselle. B ei ole pystynyt luotettavasti selvittämään poissaolosten syitä. Hän ei myöskään ole pystynyt osoittamaan sopineensa työnantajan kanssa voimassa olevien ohjeiden mukaisesti lomapäivistä.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen. Edellä esitetyillä perusteilla ja koska B:n on täytynyt ymmärtää menetelleensä virkavelvollisuuksiensa vastaisesti, hänen on katsottava rikkoneen virkavelvollisuuksiaan siinä määrin, että edellytykset kirjallisen varoituksen antamiseen ovat täyttyneet.

Päätös

Virkamieslautakunta ei tutki vaatimusta poissaolopäivien muuttamisesta lomapäiviksi eikä oikaisuvaatimusta siltä osin, kuin siinä on vaadittu 20.9.1999 ja 19.6.2001 annettujen kirjallisten varoituksiksi otsikoitujen päätösten kumoamista.

Oikaisuvaatimus 17.6.2002 tehdystä, varoituksen sisältävästä päätöksestä tutkitaan ja hylätään.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslain 14 §, 24 § ja 53 §:n 2 momentti.

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Staffans, M. Nieminen, Komulainen ja Sipiläinen.