

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 52/2002
27.11.2002

Asia Korvausvaatimus

Virasto Kokkolan maistraatti

Korvausvaatimuksen perusteena olevat päätökset

Kokkolan maistraatin nimittämispäätökset määräajaksi 1.12.1996 - 3.5.2002 väliseksi ajaksi 19 eri määräyskirjalla.

Korvausvaatimus

A on vaatinut, että Kokkolan maistraatti veloitetaan suorittamaan hänelle 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Asian käsittely

Kokkolan maistraatti on antanut asiassa vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Voimassa olevan valtion virkamieslain nojalla A on nimitetty määräaikaisiin virkasuhteisiin 1.12.1996 - 3.5.2002 väliseksi ajaksi 19 eri määräyskirjalla. A

on vaatinut, että hänelle maksetaan 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus, koska Kokkolan maistraatti on virkamieslain vastaisesti nimittänyt hänet määräaikaiseen virkasuhteeseen. A:n virkasuhde on päättynyt.

Valtion virkamieslain 56 §:n 1 momentin mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Lain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Selvitys tapahtumista

A on voimassa olevan virkamieslain tultua voimaan 1.12.1994 ollut ensin Kokkolan kihlakunnan rekisteritoimiston toimistosihteerin määräaikaisessa virkasuhteessa ja sen jälkeen viran siirryttyä Kokkolan maistraattiin 1.12.1996 nimitetty Kokkolan maistraatin toimistosihteerin määräaikaisiin virkasuhteisiin 3.5.2002 asti, jonka jälkeen virkasuhde on päättynyt.

Kokkolan maistraatti on selityksessään todennut, että A on ajalla 1.12.1996 - 28.2.1997, 1.3.1997 - 31.3.1997 ja 1.12.1997 - 28.2.1998 nimitetty vakinaisen viranhaltijan sijaiseksi. Uusien tehtävien myötä rekisteritoimistossa/maistraatissa oli kaksi virkamiestä, joista toisen voitiin katsoa hoitavan avoimena ollutta virkaa, toisen ylimääräisillä säästöillä tai rahoituksella ylläpidettyä virkaa. Avoimena olleen viran täyttö tuli mahdolliseksi 1.12.1996 virantäyttökiellon päätyttyä. Tiedossa kuitenkin oli jo tuolloin, että maistraatille tullaan siirtämään uusia tehtäviä ja että tämä saattaa antaa aiheita muokata virkarakennetta. Virkarakennetta muutettiinkin 1.12.1997, jolloin yksi toimistosihteerin virka muutettiin tarkastajan viraksi. Tämänkin jälkeen oli mahdollista, että virkarakennetta joudutaan edelleen tarkistamaan, jos uusien tehtävien lisädelegoinnit antaisivat siihen aiheita. Täyttämättä oli siis vain yksi virka ja toinen hoidettiin koko ajan lisärahoituksen turvin.

Edelleen maistraatti on tuonut esiin, että A:lla oli jo 90-luvun loppupuolella normaalia enemmän poissaoloja ja niiden syistä maistraatin päälliköllä oli omat epäilynsä. Tilanteessa, jossa maistraatilla oli täyttämättä yksi virka ja jossa sen palveluksessa oli kaksi usean vuoden työkokemuksen omaavaa virkamiestä olisi ollut riski, jos mahdollisesti virkaan soveltumaton henkilö olisi saanut vakinaisesti hoidettavakseen avoimen viran ja toinen tuossa vaiheessa käytännössä yhtä pitkän työkokemuksen omaava olisi rahatilanteen mahdollisesti kiristyessä jouduttu panemaan pois. Ratkaisua näiden kahden henkilön välillä kuitenkin siirrettiin, koska haluttiin nähdä onko A sovelias virkaan. Päällikön epäilykset soveliaisuudesta muuttuivat todeksi vuoden 2000 aikana ja erityisesti vuoden 2001 virantäyttövaiheen aikana.

A on vastaselityksessään lausunut, että hänen poissaoloistaan on lääkärintodistukset ja maistraatin päällikkö on ollut hyvin tietoinen A:n kroonisesta sai-

raudestaan. Tosi asia on, että A:n hoitamat työt ovat lisääntyneet, eikä A:ta ole kymmenen vuoden määräaikaisten virkasuhteiden jälkeen vakinaistettu.

Oikeudellista arviointia

Siltä osin kuin A on otettu vakinaisen viranhaltijan sijaiseksi määräaikaisuuteen on ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettu peruste.

Asiassa ei ole väitettykään, että A:n hoitamat tehtävät olisivat vähentyneet. Asiassa ei ole myöskään ilmennyt, että A:n hoitamat toimistosihteerin työt olisivat oleellisesti muuttuneet tai vähentyneet organisaatiomuutoksen vuoksi siten, että viran täyttäminen olisi käynyt tarpeettomaksi. Sillä seikalla onko A ollut sopiva täytettävänä olevaan toimistosihteerin virkaan ei ole merkitystä ratkaistessa sitä, onko hänet vastoin valtion virkamieslain 9 §:n 1 momenttia nimetty toistuvasti peräkkäin määräaikaisiin virkasuhteisiin.

Virkamieslautakunta toteaa, että A:n nimittämiset määräaikaisiin virkasuhteisiin, siltä osin kuin kysymys ei ole ollut viransijaisuudesta, eivät ole johtuneet työn luonteesta tai muusta valtion virkamieslaissa mainitusta syystä. Kysymyksessä ei siten ole valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentissa nimenomaisesti säädetty peruste nimittämiseen määräaikaiseen virkasuhteeseen.

Edellä mainitulla perusteella A:lla on oikeus palkkaa vastaavaan korvaukseen.

Valtion virkamieslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 291/93 vp) perustelujen mukaisesti korvauksen suuruutta arvioitaessa on otettu huomioon muun muassa A:n ikä ja hänen palvelussuhteensa kesto sekä hänen mahdollisuutensa saada myöhemmin ammattiaan ja koulutustaan vastaavaa työtä.

Päätös

Kokkolan maistraatti määrätään maksamaan A:lle kahdentoista (12) kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Vaatimus hylätään enemmälti.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentti ja 56 §.

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös on tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja ja Sipiläinen sekä vähemmistön Äijälä, Staffans, Komulainen ja M. Nieminen.

Vähemmistön äänestyslausumat liitteenä.

Eri mieltä olleiden jäsenten M. Niemisen ja Komulaisen lausuma:

A:n virkasuhteen pitkäaikaisuus ja tehtävien pysyvyys huomioon ottaen katsonne, että A:lle tulee maksaa neljäntoista kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Eri mieltä olleiden jäsenten Äijälän ja Staffansin lausuma:

A:lle tulee maksaa kahdeksan kuukauden palkkaa vastaava korvaus.