

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 10/2003  
12.2.2003

**Asia** Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

### Oikaisuvaatimuksen tekijä

### Päätös, johon haetaan oikaisua

Rikosseuraamusviraston 25.7.2002 tekemä päätös, jolla A on valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin nojalla irtisanottu rakennustarkastajan virasta. Irtisanomista koskevan päätöksen mukaan A on ollut luvatta poissa työpaikalta 13. - 14.6.2002. Lisäksi eri tahoilta saatujen tietojen mukaan A on esiintynyt tiistaina 11.6.2002 työpaikalla alkoholin vaikutuksen alaisena. Työaikojen seurantaraportissa ajalta 6.5. - 14.6.2002 on lisäksi eräitä epäselviä merkintöjä. Työnantajan toimesta on aikaisemmin kiinnitetty huomiota A:n alkoholin käytöstä johtuviin ongelmiin seuraavasti. Vuonna 1999 A on laiminlyönyt virkatehtäviään ollessaan virkamatkalla, jonka johdosta hänelle annettiin 8.3.1999 suullinen huomautus ja ohjattiin hoitoon. A:lle on 6.3.2002 annettu kirjallinen huomautus esiintymisestä alkoholin vaikutuksen alaisena virantoi- mituksessa. Samalla hänet ohjattiin uudelleen hoitoon ja sovittiin, että A:n on ilmoitettava mahdollisista sairastumisista vastuualueen esimiehelle ja jokai- sesta sairauslomapäivästä on toimitettava asianmukainen lääkärintodistus. A:lle on annettu kirjallinen varoitus 6.5.2002 virkavelvollisuuksien laiminlyön- nin sekä niiden vastaisen toiminnan johdosta. Perusteena olivat epäselvyydet virkatehtävien hoitamisessa 7. - 8.3.2002 sekä luvaton poissaolo työpaikalta 11. - 15.4.2002.

### Oikaisuvaatimus

A on vaatinut, että irtisanomista koskeva päätös kumotaan. A on ollut van- keinhoitolaitoksen palveluksessa rakennustarkastajan virassa 15.10.1985 lu- kien. Kaikkiaan hän on ollut valtion palveluksessa yli 22 vuoden ajan. A on onnistuneen hoitoonohjauksen ansiosta hoitanut virkaansa moitteettomasti aina kuluvan vuoden helmikuuhun saakka. A on 11.2.2002 allekirjoittanut päihdeongelmansa hoitamista tarkoittavan hoitositoumuksen, joka on muun muassa edellyttänyt käyntejä A-klinikalla ja oikeuttanut työnantajan nimeämän päihdeyhdyshenkilön saamaan tietoja hoidosta annettujen ohjeiden noudat- tamisesta.

Irtisanomispäätöksessä 11.6.2002 tapahtuneeksi väitetty päihtyneenä työpaikalla esiintyminen perustuu päätöksen mukaan eri tahoilta saatuihin tietoihin ilman että näitä tietoja olisi riittävästi yksilöity tai kenenkään tapahtuman silminnäkijän nimeä mainittu. Näin ollen irtisanomista ei voida perustella 11.6.2002 virka-aikana tapahtuneeksi väitetyllä päihtymyksellä.

Harkittaessa työnantajan oikeutta irtisanoa virkasuhde alkoholinkäytön perusteella tulee huomiota kiinnittää virkasuhteen kestoon, virkamiehen aikaisempaan käyttäytymiseen, alkoholin nauttimisen määrään, ajankohtaan ja toistuvuuteen sekä virkamiehen asemaan työnantajaorganisaatiossa. A on hoitoonohjaukseen suostumalla osoittanut todellista halukkuutta päästä päihdeongelmastaan eroon, mutta on sairaudelle tyypilliseen tapaan ratkennut ajoittain juomaan. Hän ei kuitenkaan ole nauttinut alkoholia työpaikallaan eikä häntä oli tuomittu kertaakaan rattijuopumuksesta, vaikka viranhoitoon on kүүлunut runsaasti matkustamista omalla autolla. A:n virka-aseman vastainen käyttäytyminen on ollut lievää ja virkatehtävien hoitamiseen sekä työaikaseurantaan liittyvät laiminlyönnit ja epäselvyydet ovat olleet varsin vähäisiä. Rikosseuraamusvirasto on irtisanonut A:n virkasuhteen tilanteessa, jossa hänen hoitoonohjauksen tuloksellisuudesta ei ole vielä voitu saada varmaa tietoa ja on siten tehnyt virkasuhteen päättämistä koskevan ratkaisun ennenaikaisesti.

## **Vastine**

Rikosseuraamusvirasto on antanut asiasta vastineen. Irtisanomismenettely jouduttiin käynnistämään kesäkuussa 2002 tapahtuneen luvattoman työpaikalta poissaolon johdosta, johon liittyi valehtelua työtovereille ja esimiehelle. Asioiden selvittelyn yhteydessä eri tahoilta saatuja tietoja A:n mahdolliseen esiintymiseen työpaikalla alkoholin vaikutuksen alaisena ei käytetty irtisanomisperusteena vaan ainoastaan kuvaamaan tilannetta kokonaisuudessaan. A:lle tarjottiin keväällä 2002 päihdekuntoutuksen laitospaikkaa, josta A kuitenkin kieltäytyi. A on kesän 2002 aikana muutoinkin laiminlyönyt hoitosopimuksen mukaisen hoidon A-klinikalla. 23.8.2002 lukien A on jälleen käynyt A-klinikalla.

## **Vastaselitys**

A on antanut vastaselityksen. Työstä poissaolot ovat olleet lyhytaikaisia eikä asiassa ole osoitettu hänen muutoinkaan olennaisesti laiminlyöneen virkatehtäviään. Asiassa ei ole myöskään selvitetty, että vankeinhoitolaitokselle olisi aiheutunut merkittävää haittaa tai menetyksiä A:n menettelystä. A ei ole kieltäytynyt laitospaikasta, vaan asian selvittely on ollut kesken. Kesäaikana avohoidossa käyminen ei ole ollut mahdollista henkilökohtaisen terapeutin vuosilomasta ja A:n omasta vuosilomasta johtuen.

## **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

### ***Perustelut***

### *Sovelletut oikeusohjeet*

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava.

### *Saatu selvitys*

A on ollut luvatta poissa työpaikalta 13. - 14.6.2002. A ei ole kiistänyt poissaoloja. A:lle on 8.3.1999 annettu suullinen huomautus virkatehtävien laiminlyönnistä ja hänet on samalla ohjattu hoitoon. A:lle on 6.3.2002 annettu kirjallinen huomautus, koska hän oli ollut alkoholin vaikutuksen alaisena virantoi- mituksessa. Samalla A:n kanssa oli sovittu, että hän toimittaa jokaisesta sairauslomapäivästä asianmukaisen lääkärintodistuksen. Hänelle on 6.5.2002 annettu kirjallinen varoitus virkavelvollisuuksien laiminlyönnin sekä niiden vastaisen toiminnan johdosta. Perusteena mainitulle päätökselle olivat epäselvyydet virkatehtävien hoitamisessa 7. - 8.3.2002 sekä luvaton poissaolo työpaikalta 11. - 15.4.2002.

### *Oikeudellinen arviointi*

A on aikaisemmin saanut kaksi huomautusta virkatehtävien laiminlyönnistä ja alkoholin käytöstä sekä varoituksen epäselvyyksistä virkatehtävien hoitamisessa ja luvattomasta poissaolosta. Kun lisäksi otetaan huomioon, että A:n on tullut toimittaa jokaisesta sairauslomapäivästä asianmukainen lääkärintodistus on rikosseuraamusvirasto voinut irtisanoa A:n sillä perusteella, että hän on ollut luvattomasti poissa työpaikalta 13. - 14.6.2002.

### **Päätös**

Oikaisuvaatimus hylätään.

### **Sovelletut lainkohdat**

Valtion virkamieslaki 14 § 2 momentti ja 25 § 2 momentti

### **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Äijälä, Staffans, A. Nieminen, M. Nieminen ja Sipiläinen sekä varajäsenet Huhtala ja Saloheimo.

