

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 16/2003
9.4.2003

Asia Korvausvaatimus

Korvausvaatimuksen perusteena olevat päätökset

Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen nimittämispäätökset määräajaksi 1.10.1997 - 30.4.2002 väliseksi ajaksi kuudella eri määräyskirjalla.

Korvausvaatimus

A on vaatinut, että Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskus veloitetaan suorittamaan hänelle 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. A oli 1.10.1997 - 31.3.1998 väliseksi ajaksi otettu Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen maaseutuosastolle työllisyysvaroin. Tämän jälkeen A on nimitetty viidellä eri määräyskirjalla. Tehtävät ovat olleet kokoajan LEADER-hankkeiden tallennus, maksatus, rekisteritietojen tallennus ja ylläpito, rakennusinvestointitukien tallennus, tarvittaessa 5b-hankkeiden, yritystukien ja ympäristötukien maksatus sekä kirjaamon töiden päivittäiset ja loma-aikojen sijaisuudet. Näistä jaksoista ainoastaan viimeisessä 1.1. - 30.4.2002 on ilmoitettu määräaikaisuuden peruste. Perusteeksi ilmoitettu sijaisuus- ja lomajärjestelyt eivät kuitenkaan täysin vastanneet tosiasiallisia työtehtäviä. Kirjaamon töiden sijaistaminen oli vain osa päivittäisistä tehtävistä. Edellä mainittuja tehtäviä hoitaessaan A ei ole ollut kenenkään sijaisena. Tehtävät eivät myöskään ole päättyneet, vaan ne ovat olemassa pysyväisluonteisesti.

Vastine

Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskus on antanut asiassa vastineen. Työvoima- ja elinkeinokeskukset muodostettiin 1.9.1997. Maa- ja metsätalousministeriö on 23.11.1998 velvoittanut maaseutuosaston laatimaan suunnitelman, jonka mukaan TE-keskuksen toiminta pääosin keskitetään asteittain yhteen valtioneuvoston päätöksessä (122/1997) mainittuun toimipaikkaan eli Hä-

meen tapauksessa Lahteen. Maaseutuosaston henkilöstön rekrytoinneissa ja vakinaistamisissa painopiste onkin ollut Lahden toimipisteen kehittämisessä. Maaseutuosaston runsaasta 40 työntekijästä on sijoitettuna Lahteen 13 henkilöä. Lahden toimipisteen viran ja viransijaisuudet ovat olleet haettavina vuosina 1999 ja 2001, mutta A ei ole jättänyt hakemusta. Määräaikaisia toimistosihiteereitä maaseutuosastolla ei ole lainkaan Hämeenlinnan toimipisteessä. Lahden toimipisteessä on maaseutuosastolla tällä hetkellä kolme toimistosihiteeriä, jotka hoitavat merkittävän osan A:n aiemmin hoitamista tehtävistä. Työvoima- ja elinkeinokeskusten perustamisen jälkeen keskuksen pääkirjaamo on perustettu Lahteen, jolloin Hämeenlinnan kirjaamon työtehtävät ovat asteittain vähentyneet.

Vuonna 1997 maaseutuosastolla oli huomattavat hakemusruuhat, koska EU:n liittymissopimuksen artikla 141 mahdollisti tilapäisesti Etelä-Suomessa poikkeuksellisen edulliset investointitukiehdot määräajaksi. Hakemusruuha jatkui odottamattoman pitkään ja viimeiset hakemukset saatiin käsiteltyä vasta vuoden 2000 aikana. Tämä vaikutti osaltaan A:n palvelussuhteen jatkumiseen ennakoitua pitempään. A teki myös osittain maaseudun kehittämishankkeisiin liittyviä avustavia tehtäviä. Hanketuet on siirretty pääasiassa Lahden toimipisteen hoidettavaksi vuosina 2000 - 2001.

A:n työsuhteen lähtökohtana oli alkuvaiheessa TE-keskuksen poikkeukselliset työpaineet ja työttömän henkilön työllistäminen työllisyysvaroilla. Seuraavassa vaiheessa määräaikainen palvelussuhde johtui tilapäisiksi tiedetyistä työpaineista ja viraston tiedossa olleesta virkojen siirtämispaineesta Lahteen. Tosiasiassa investointitukien ja hanketukien sekä kirjaamon asiakaspalvelu ovat siirtymäkauden ajan olleet syynä A:n palkkaamiseen Hämeenlinnan toimipisteeseen nimittämiskirjoissa määräytyiksi määräajoiksi. Viraston organisaatiomuutoksesta johtuen viran vakinaistamista ei ole missään vaiheessa edes harkittu.

Vastaselitys

A on vastaselityksessään lausunut, että hänellä on ollut koko ajan täysin omat ja itsenäiset tehtävät. Tehtävät eivät ole myöskään päättyneet. Investointituet eivät ole vähentyneet. Jos A:n hoitamat työt on haluttu siirtää Lahteen, se ei ole peruste työsuhteen päättämiseksi. A olisi voinut siirtyä saman osaston sisällä, koska toimipaikat ovat sekä Hämeenlinnassa, että Lahdessa.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Voimassa olevan valtion virkamieslain nojalla A on nimitetty Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen toimistosihiteerin määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 1.10.1997 - 31.3.1998 työllistämisvaroilla ja sen jälkeen viidellä eri määräyskirjalla ajoiksi 1.4. - 31.12.1998, 1.1. - 31.12.1999, 1.1. - 31.12.2000, 1.1. - 31.12.2001 ja 1.1. - 30.4.2002. A:n virkasuhde on päättynyt.

Valtion virkamieslain 56 §:n 1 momentin mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Lain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

A on työskennellyt Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen toimistosihteerinä. Hänen tehtäviinsä ovat kuuluneet kirjaamon avustaminen, LEADER-hankkeiden tallennus sekä erilaisten tukihakemusten käsittely. Maa- ja metsätalousministeriö on 23.11.1998 velvoittanut maaseutuosaston laatimaan suunnitelman, jonka mukaan TE-keskuksen toiminta pääosin keskitetään asteittain yhteen valtioneuvoston päätöksessä (122/1997) mainittuun toimipaikkaan eli Hämeen tapauksessa Lahteen. Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen vastineen mukaan merkittävä osa A:n hoitamista tehtävistä on siirretty Lahden toimipisteen hoidettavaksi. Poikkeuksellisista säädöksistä johtunut investointitukihakemusten ruuhka on saatu purettua ja maaseudun kehittämishakkeisiin liittyvät tehtävät on siirretty pääasiassa Lahden toimipisteeseen. Ajalle 1.10.1997 - 31.3.1998 A on otettu virkasuhteeseen työllistämisvaroilla ja ajalla 1.1. - 30.4.2002 määräaikaisuuden perusteena on ollut sijaisuus. Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksella on siten ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettu syy ottaa A mainittuihin määräaikaisiin virkasuhteisiin.

Kun otetaan huomioon Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen tarkoitus, valtioneuvoston päätöksen mukaisesti, keskittää toimintansa Lahden toimipisteeseen sekä tilapäisiksi tiedetyt tukihakemusten poikkeuksellisen suuri määrä, on Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksella ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettu työn luonteeseen liittyvä syy ottaa A määräaikaisiin virkasuhteisiin myös ajalla 1.4.1998 - 31.12.2001.

Päätös

A:n oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentti ja 56 §.

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Äijälä, Staffans ja A. Nieminen, sekä vähemmistön jäsenet Kulla, Paanetoja, M. Nieminen, ja Sipiläinen.

Eri mieltä olleiden jäsenten Kulla, Paanetoja, M. Nieminen ja Sipiläinen lausuma:

A on nimetty Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen toimistosihteerin määräaikaisiin virkasuhteisiin viidellä eri nimittämiskirjalla ajoiksi 1.4. - 31.12.1998, 1.1. - 31.12.1999, 1.1. - 31.12.2000, 1.1. - 31.12.2001 ja 1.1. - 30.4.2002.

Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskus on perustellut A:n määräaikaisia virkasuhteita viraston toimintaan liittyvillä perustelluilla syillä. Viraston mukaan määräaikainen palvelussuhde johtui tilapäisiksi tiedetyistä työpaineista ja viraston tiedossa olleesta virkojen siirtämisspaineesta Lahteen. Viraston esittämät perusteet määräaikaisille virkasuhteille ovat varsin yleisiä ja liittyvät pääosin toimintojen keskittämistarpeesta Lahteen. Toimintojen keskittämistarve on jatkunut pitkään ja jatkuu edelleen. Määräaikaisen virkasuhteen päättäminen ei edes liittynyt toimintojen siirtämiseen. Pitkään jatkuva ja epämääräinen muutostilanne viraston toimintojen organisoinnissa ei oikeuta virastoa käyttämään määräaikaista virkasuhdetta useiden vuosien ajan.

A:n työtehtävät ovat olleet jatkuvasti samoja ja hänen määräaikainen virkasuhteensa on jatkunut yli neljä vuotta. Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen esittämät perusteet eivät ole oikeuttaneet pitämään A:ta määräaikaisissa virkasuhteissa 1.4.1998 - 31.12.2001.

Määräaikaisten virkasuhteiden käytölle ei ole ollut olemassa valtion virkamieslain 9 §:n 1 ja 2 momentin ja 56 §:n mukaisia perusteita. Hyväksymme korvausvaatimuksen ja määräämme Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen maksamaan A:lle kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen.