

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 25/2003
7.5.2003

Asia Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Päätös, johon haetaan oikaisua

Turun kauppakorkeakoulun 11.12.2002 tekemä päätös, jolla A:lle on annettu kirjallinen varoitus tehtävien laiminlyönnin vuoksi. Päätöksen mukaan Porin yksikön esimies professori B on antanut A:lle tehtäväksi koulutettujen maahanmuuttajien SataMa II -hankkeen hankesuunnitelman laatimisen ja projektin hallinnoinnin. Aineisto on ollut A:n käytössä kevästä 2002 saakka. Valmistelu olisi edellyttänyt aineistoon perehtymistä ja yhteydenpitoa sekä rahoittajan edustajiin, että yhteistyökumppaneihin. Projekti on jouduttu elokuun alussa siirtämään toiselle projektipäällikölle.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut päätöksen kumoamista. Varoitukselle ei ole aihetta, koska A on hoitanut kaikki hänelle kuuluvat työtehtävät. Hän on myös kesä-elokuussa 2002 ja sen jälkeen suunnitellut uusia projekteja. SataMa-hankkeen II-vaihetta ei ollut A:n mielestä mitenkään mahdollista saada Turun kauppakorkeakoulun järjestettäväksi, sillä rahoitusta ei voitu saada, koska mainittu hanke sisältyi Specima -hankkeeseen joka ei ole Turun kauppakorkeakoulun hanke. A:n toimipaikka on vastoin suostumustaan vuonna 1989 siirretty Turusta Poriin. Virkapaikan siirto on olennaisesti vaikeuttanut A:n työn hoitamista sekä järjestöllisten ja kunnallisten luottamustehtävien hoitamista Turussa.

Asian käsittely

Turun kauppakorkeakoulu on antanut asiassa vastineen. A ei ole kiistänyt tehtäväksi antoa. Hän ei ole lainkaan kesällä 2002 tutustunut projektiaineistoon eikä laiminlyönyt yhteydenpidon. Hän ei oikaisuvaatimuksessaan yksilöi

ainoatakaan konkreettista tointa yhteydenpidon osalta. A on itse ollut mukana kokouksessa, jossa on todettu SataMa II -hankkeelle haettavan rahoitusta syyskuun 2002 loppuun mennessä. Tässä vaiheessa ei esitetty epäilyksiä korkeakoulun mahdollisuuksista saada SataMa II -hanke järjestettäväkseen. Oikaisuvaatimuksessa on kiinnitetty huomiota kysymyksiin, jotka eivät liity varoituksen antamiseen. Korkeakoulu lyhyesti toteaa, että kyse ei ole ollut viran siirrosta, vaan yhteisen viran sijoittamisesta toiselle paikkakunnalle, johon virkamiehen suostumusta ei tarvita.

A on antanut vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa edellyttämällä tavalla. Saman lain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Oikeudellinen arviointi

A on 5.6.2002 saanut tehtäväkseen SataMa II -hankkeen hankesuunnitelman laatimisen ja projektin hallinnoinnin. A ei ole käynnistänyt hankesuunnitelmaa ja projekti on elokuussa jouduttu siirtämään toiselle projektipäällikölle. Sillä seikalla, että hankkeeseen ei A:n mielestä olisi kuitenkaan saatu rahoitusta tai sillä seikalla, että hänen virantoimituspaikkaansa on muutettu ei ole merkitystä arvioitaessa hänen menettelyään kyseessä olevan toimeksiannon suhteen.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen.

A on jättämällä noudattamatta hänelle annetun työtehtävän laiminlyönyt virkavelvollisuuksiaan siten, että Turun kauppakorkeakoululla on ollut valtion virkamieslain 24 §:ssä tarkoitettu syy antaa hänelle kirjallinen varoitus.

Päätös

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslain 14 ja 24 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Äijälä, Staffans, A. Nieminen, M. Nieminen ja Sipiläinen sekä varajäsen Niemelä.