

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 70/2010  
29.10.2010

**Asia** Korvausvaatimus

**Korvausvaatimuksen tekijä**

A

**Virasto** Virasto

**Korvausvaatimus**

A:lle tulee määrätä maksettavaksi 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Virastolla ei ole ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettua perustetta nimittää A työn luonteeseen vetoamalla määräaikaiseen virkasuhteeseen ajaksi 6.8.2007 – 31.7.2009.

A on ollut viraston palveluksessa määräaikaisessa virkasuhteessa 6.8.2007 – 31.7.2009. Hänen sijoituspaikkanaan on ollut viraston Vantaan toimintayksiköön kuuluva toimipaikka. Määräyskirjan mukaan A:n nimikkeenä on ollut tutkimusavustaja (hortonomi). A:n tehtävät on määräyskirjassa määritelty seuraavasti: MIL-ohjelmaan kuuluvat taimi- ja varterkasvatustyöt, tutkimusmateriaalin terveyden ylläpito sekä tautien ja tuholaisien torjunta. A:n virkasuhde on päättynyt, koska häntä ei enää 31.7.2009 jälkeen ole nimitetty viraston virkamieheksi.

Nimittämiskirjan mukaan määräaikaisuuden syynä on ollut tehtävässä ja investointien suunnittelussa tarvittava erityisosaaminen. Täyttölupaesityksessä määräaikaiseen virkasuhteeseen, joka on päivätty 24.5.2007, määräaikaisuuden perusteeksi on mainittu työn luonne ja sitä on perusteltu toteamuksella, että laitoksesta ei löydy henkilöresursseja kyseessä olevaan tehtävään.

Kysymyksessä oleva tutkimusavustajan (hortonomi) virka on ollut 29.7.2007 asti vakinaisesti täytettynä. Viran tultua heinäkuussa 2007 avoimeksi siihen ei nimitetty ketään vakinaisesti, vaan A nimitettiin ajaksi 6.8.2007 – 31.7.2009 määräaikaisessa virkasuhteessa hoitamaan kyseessä olevaan vakinaiseen virkaan kuuluvia tehtäviä. Kysymyksessä oleva tutkimusavustajan (hortonomi) virka on täytetty vakinaisesti 1.8.2009 lukien. A on hakenut avoimeksi tullutta virkaa, mutta hän ei ole tullut siihen valituksi.

Toimipaikan esimiehen B:n 6.5.2009 päivätyistä esityksestä tutkimusavustajan (hortonomi, puutarhuri) toimen laittamisesta hakuun vakinaisena käy selvästi ilmi, että A on määräaikaisessa virkasuhteessa hoitanut tutkimusavustajan vakinaiseen virkaan kuuluvia tehtäviä. Tehtävät ovat olleet luonteeltaan pysyviä.

A:n palkkauksen rahoituslähteenä on ollut vakinaisten virkamiesten palkkamomentti.

## **Vastine**

Virasto on antamassaan vastineessa todennut muun ohella seuraavaa:

Virastolla on ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukainen peruste nimittää A määräaikaiseen virkasuhteeseen. A:n korvausvaatimus on siten aiheeton.

Viraston Vantaan toimintayksikön toimipaikassa tuli puutarhurin tehtävä avoimeksi tutkimusavustaja C:n palvelussuhteen päättyessä 20.6.2007. Viraston rahoitustilanne vuonna 2007 ei sallinut vakituisen henkilön palkkaamista puutarhurin tehtäviin, jolloin selvitettiin, olisiko mahdollista hoitaa puutarhurin tehtävää sisäisillä järjestelyillä. Sopivaa ja halukasta henkilö siirtymään ei kuitenkaan Vantaan henkilökunnasta löytynyt. Tämän jälkeen selvitettiin, voitaisiinko tehtävää hoitaa tai käsin, mikä ei myöskään osoittautunut mahdolliseksi. Tässä tilanteessa puutarhurin virka täytettiin kahdeksi vuodeksi, jotta saataisiin jatkoaikaa töiden mahdolliselle sisäiselle järjestelylle. Tavoitteena oli samalla uudelleenorganisoida jalostusaseman toimintoja. Keväällä 2009 todettiin, että tehtäviä ei edelleenkaan pystytä hoitamaan sisäisillä järjestelyillä, vaan niihin on rekrytoitava vakituinen henkilö. Tässä tarkoituksessa rahoitustilanteen salliessa virasto laittoi tutkimusavustajan (hortonomi) viran julkiseen hakuun. Haastattelujen jälkeen tehtävään valittiin D.

A:n palkkauksen oikea rahoituslähde on ollut määräaikaisten palkkamomentti 3060212 Muut toimintamenot.

## **Vastaselitys**

A on antamassaan vastaselityksessä todennut muun ohella seuraavaa:

Viraston vastineessa esitetyt perustelut A:n nimitykselle määräajaksi eivät ole uskottavia.

Ennen A:ta tehtävässä vakinaisena olleen C:n osalta rahoitus on ollut järjestettynä. Rahoitustilanne ei ole voinut reilun kuukauden kuluessa muuttua niin olennaisesti, että A:ta ei olisi voitu palkata vakinaisesti. Vuoden 2007 aikana virastosta ei ole ketään irtisanottu tai lomautettu taloudellisin syin. Lisäksi vuoden 2007 määrärahoja on jopa siirtynyt vuodelle 2008.

A:n käsityksen mukaan häntä palkattaessa tehtävään haettiin henkilöä, joka suorittaisi vakinaiselle henkilöstölle kuuluvia tehtäviä. A palkattiin kuitenkin määräajaksi, koska viran vakinaiseen täyttämiseen ei ollut annettu lupaa. A:n saaman käsityksen mukaan tehtävä olisi jatkunut taas vakinaisena heti viran täyttöluvan saamisen jälkeen. Tullessaan viraston palvelukseen A:lle on kerrottu, että virkaan tarvitaan vakituinen henkilö ja heti kun mahdollista virka aiotaan vakinaistaa.

A:n toimenkuva ei ole muuttunut vakinaisena olleen C:n toimenkuvaan verrattuna. Toimenkuva on laadittu C:n toimenkuvan pohjalta lisäten siihen vain joi-tain tehtäviä A:n ammattiosaamisen mukaan. Kun tehtävään on kesällä 2009 lähdetty hakemaan vakinaista henkilöä, on viran hakuehtoihin sisällytetty työ-taitojen kuvaus laadittu A:n toimenkuvauksen pohjalta.

## **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

### **Perustelut**

#### Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimit-tää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestämi-nen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Valtion virkamieslain 56 §:n (30.11.2007/1088) mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta taikka ilman 9 §:n 3 mo-mentissa säädettyä erityistä syytä nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajak-si, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään 6 ja enin-tään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää makset-tavaksi virkamieslautakunta.

#### Oikeudellinen arviointi

A on nimitetty 25.7.2007 määräaikaiseen virkasuhteeseen hoitamaan tehtä-viä, joita ennen häntä oli virkasuhteensa päättymiseen 20.6.2007 saakka hoi-tanut vakinaisessa virassa ollut tutkimusavustaja. Tutkimusavustajan virka on täytetty uudelleen vakinaisesti 12.6.2009.

Virasto on perustellut A:n nimittämistä tutkimusavustaja (hortonomi) -nimikkeellä määräaikaiseen virkasuhteeseen tavoitteena olleella jalos-tusaseman toimintojen uudelleenorganisoinnilla sekä nimityspäätöstä tehtä-essä vallinneella rahoitustilanteella.

Virasto ei ole selvittänyt, että toimintojen uudelleenorganisointi olisi ollut nimi-tyspäätöstä tehtäessä suunnitteilla. Asiassa ei ole myöskään ilmennyt, että toimintojen uudelleenorganisointiin olisi ryhdytty tai että sitä olisi edes suunni-teltu A:n määräaikaisen virkasuhteen voimassa ollessa. Näissä oloissa tavoit-teena ollut toimintojen uudelleenorganisointi ei ole valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukainen peruste määräaikaisen virkasuhteen käyttämiselle.

Toimipaikan esimies on tehnyt 6.5.2009 esityksen tutkimusavustajan toimen laittamisesta hakuun vakinaisena. Esityksestä ilmenee, että tutkimusavusta-jan päätehtävinä ovat kontrolloituihin kasvihuonekasvatuksiin kuuluvat taimi- ja vartekasvatustyöt, erityisesti kasvihuoneautomaatiikka ja sen kehittäminen sekä osallistuminen koko taimitarhan puitteissa tuholaisseurantaan ja tuho-laistorjuntaan. Esityksen mukaan tehtävä on välttämätön olemassa olevan tutkimusinfrastruktuurin ylläpidossa ja tehtävä on pysyvä. Kun A:n hoitama tutkimusavustajan tehtävä on ollut luonteeltaan pysyvä, ei A:n nimittämiseksi määräaikaiseen virkasuhteeseen ole ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 mo-mentin mukaista perustetta. Viraston rahoitustilanne ei ole valtion virkamies-lain 9 §:n 1 momentin mukainen peruste määräaikaisen virkasuhteen käyttä-miseen pysyvissä tehtävissä.

A:lla on oikeus hakemaansa korvaukseen.

### Lopputulos

Virastolla ei ole ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaista perus-tetta nimittää A määräaikaiseen virkasuhteeseen ajaksi 6.8.2007 – 31.7.2009. Korvauksen määrää harkittaessa on otettu huomioon A:n ikä, hänen palve-lussuhteensa kesto sekä hänen mahdollisuutensa saada tulevaisuudessa ammattiaan tai koulutustaan vastaavaa työtä.

### **Päätös**

Virasto määrätään suorittamaan virkamieslain 56 §:n mukaisena korvauksena A:lle kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 9 § ja 56 §

**Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Pia Repo

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, M. Nieminen, Komulainen ja Keturi ja vähemmistön jäsenet Äijälä, Isomäki ja A. Nieminen.

Vähemmistön äänestyslausema on liitteenä.

Liite

**Eri mieltä olleiden jäsenten Äijälän, Isomäen ja A. Niemisen äänestyslausunto**

Yhdymme muutoin enemmistön näkemykseen, mutta määräämme viraston maksamaan A:lle kuuden (6) kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen.