

SOTAMAA & CO

Asianajotoimisto | Advokatbyrå | Attorneys



HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

ASIA Vastaus riita-asiassa L 18/9238

VASTAUKSEN ANTAJA

Valtiovarainministeriö (0245439-9) (jäljempänä myös ”Suomen valtio” tai ”vastaaja”)

VASTAUKSEN ANTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajaja, varatuomari Petteri Sotamaa
Asianajotoimisto Sotamaa & Co Oy
Aleksanterinkatu 48 A, 5. krs
00100 HELSINKI
Puh. 09 686 0650, faksi 09 630 290
Sähköposti petteri.sotamaa@sotamaa.fi

KANTAJA

Martins, Kirsi (”kantaja”)

KANTAJAN ASIAMIES JA PROSESSISOITE

OTT Kari Uoti
Lakiasiantuntijatoimisto Kari Uoti Oy
Itälahdenkatu 15-17, 4. krs.
00210 Helsinki
kari.uoti@oikeus.pro

SISÄLLYSLUETTELO

VASTAUS	3
1 VAATIMUKSET	3
2 KANTEEN KIISTÄMISEN KESKEISET PERUSTEET.....	3
3 KANTEEN KIISTÄMISEN PERUSTELUT.....	4
3.1 Asian käsittelemiselle ei ole prosessuaalisia edellytyksiä.....	4
3.1.1 Kantajalla ei ole asiassa kanneoikeutta	4
3.1.2 Suomen valtio on väärä vastaaja.....	6
3.1.3 Vaatimukset eivät ole täytäntöönpanokelpoisia eikä tuomioistuimella ole toimivaltaa vaatimusten mukaisiin päätöksiin	8
3.2 Kantajan vaatimukset ovat virheellisiä ja perusteettomia	9
3.2.1 Asian tausta ja sovellettavat säännökset	9
3.2.2 Arsenalin selvitystila ja selvitysintressin toteuttaminen perustuvat lakiin.....	10
3.2.3 Arsenalin selvitystilan jatkamiselle ja selvitysintressin toteuttamiselle on hyväksyttävät ja tarkoituksenmukaiset perusteet.....	12
3.2.4 Ostotarjous ei liity asiaan mitenkään, eikä sen hyväksymiselle olisi ollut perusteita	16
3.2.5 Valtio ei ole toiminut asiassa perus- ja ihmisoikeusvelvoitteidensa vastaisesti.....	17
3.3 Yhteenveto.....	18
4 TODISTELU.....	19

VASTAUS**1 VAATIMUKSET**

Valtiovarainministeriö vaatii kunnioittavasti, että käräjäoikeus

1) jättää ensisijaisesti kanteen tutkimatta;

2) hylkää joka tapauksessa kantajan vaatimukset kokonaisuudessaan perusteettomina; ja

3) velvoittaa kantajan korvaamaan valtiovarainministeriön asiassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua käräjäoikeuden tuomion antopäivästä lukien.

2 KANTEEN KIISTÄMISEN KESKEISET PERUSTEET

Vastaaaja kiistää kanteen seuraavilla perusteilla:

Kantajalla ei ole asiassa kanneoikeutta, joten tuomioistuimen tulee jättää kanne tutkimatta tai hylätä kanne.

Suomen valtio on asiassa väärä vastaaaja, joten tuomioistuimen tulee jättää kanne tutkimatta tai hylätä kanne.

Kantajan vaatimukset eivät ole täytäntöönpanokelpoisia, joten tuomioistuimen tulee jättää kanne tutkimatta tai hylätä kanne.

Tuomioistuimella ei ole toimivaltaa tehdä kantajan vaatimusten mukaisia taloudellista arviointia ja tarkoituksenmukaisuusarviointia edellyttäviä ja sisältäviä päätöksiä, joten tuomioistuimen tulee jättää kanne tutkimatta tai hylätä kanne.

Kantajan vaatimukset ovat virheellisiä ja perusteettomia, koska:

- Omaisuudenhoitoyhtiö Arsenal Oy:n (selvitystilassa) (jäljempänä myös "Arsenal" tai "Yhtiö") selvitystila ja selvitysintressin toteuttaminen perustuvat lakiin;

- Arsenalin selvitystoimet ovat kesken, ja selvitystilän jatkamiselle ja selvitysintressin toteuttamiselle on hyväksyttävät ja tarkoituksenmukaiset perusteet;
- ostotarjous ei liity asiaan mitenkään, eikä sen hyväksymiselle olisi ollut perusteita; ja
- valtio ei ole toiminut asiassa perus- ja ihmisoikeusvelvoitteidensa vastaisesti.

Mikäli tuomioistuin ottaa vaatimukset vastoin vastaajan käsitystä tutkittavaksi, tulee kantajan vaatimukset hylätä perusteettomina.

3 KANTEEN KIISTÄMISEN PERUSTELUT

3.1 Asian käsittelemiselle ei ole prosessuaalisia edellytyksiä

3.1.1 Kantajalla ei ole asiassa kanneoikeutta

Kantajalla ei ole asiassa kanneoikeutta, joten tuomioistuimen tulee jättää kanne tutkimatta tai hylätä kanne. Kysymys Arsenalin selvitystilasta ja selvitysintressistä ei oikeudellisesti kuulu Martinsille lainkaan. Ainoa yhteys, joka Martinsilla on Arsenaliin, on kolme oikeudenkäyntiä, joissa Martins on vastaajana.

Martins on saanut tuomion virallisen syyttäjän ajamassa rikosasiassa, jossa asianomistajana on Jukka-Pekka Mattilan konkurssipesä, Notareal Oy:n konkurssipesä ja Arsenal. Martins on tuomittu asiassa pitkään vankeusrangaistukseen sekä korvaamaan rikoksella aiheutettuna vahinkona yli 2,6 miljoonaa euroa (lisättyinä oikeudenkäyntikuluilla ja viivästysko-roilla). Helsingin hovioikeus on antanut asiassa tuomionsa aivan hiljattain, eli 3.5.2018.¹

Lisäksi Martins on vastaajana kahdessa muussa oikeudenkäynnissä, joilla on liittynyt Arsenaliin:

Asia, jossa Jukka-Pekka Mattilan konkurssipesä on väliintulijana tullut mukaan oikeudenkäyntiin Espoon käräjäoikeudessa (dnro 03/5704),

¹ Rikosasia, johon liittynyt valitus on kanteen liitteenä (K3), on käsitelty Helsingin käräjäoikeudessa diaarinumerolla R 11/5092. Helsingin hovioikeuden 3.5.2018 asiassa antama tuomio on tämän vastauksen liitteenä V1.

jossa Mattilan velkojat ovat nostaneet samastus- ja ulosmittaustakaisin-saantikanteen Mattilan vaimoa Kirsi Martinsia vastaan. Espoon kärjäoikeus on 30.12.2008 hylännyt takaisinsaantikanteen vanhentuneena ja samastuskanne on jätetty tutkimatta. Helsingin hovioikeus on 19.2.2010 kumonnut kärjäoikeuden päätöksen ja palauttanut asian Espoon kärjäoikeuteen. Martins on 20.4.2010 valittanut korkeimpaan oikeuteen vaatien asian jättämistä kärjäoikeuden ratkaisun varaan ja korkein oikeus on myöntänyt Martinsille valitusluvan. Korkein oikeus on pysyttänyt hovioikeuden tuomion päätöksellään 26.3.2013. Espoon kärjäoikeus on pitänyt asiassa 3.4.2014 valmisteluistunnon, jossa sovittu mukaisesti velkojat ja konkurssipesä ovat 31.7.2014 antaneet asiassa kokoavan lausuman. Vastaajan lausuman 18.8.2014 jälkeen jo sovittu valmisteluistunto on peruutettu ja asia on jätetty lepäämään kunnes Martinsin rikosasia on ratkaistu. Asiassa on pidetty uusi valmisteluistunto 28.4.2017, jonka jälkeen kärjäoikeus on päättänyt jättää asian lepäämään kunnes edellä mainittu Martinsin rikosjuttu on käsitelty hovioikeudessa syksyllä 2017. Hovioikeuden tuomio on annettu 3.5.2018. Asian käsittelyä kärjäoikeudessa jatkettaneen lähiaikoina ellei Martins päättä, ettei hänellä ole enää intressiä kiistää konkurssipesän vaatimuksia asiassa. Arsenal on asiassa yksi kantajista, ja muita kantajia ovat Notareal Oy:n konkurssipesä, Nordea ja Verohallinto.

Martins on myös vastaajana oikeudenkäynnissä, jossa Jukka-Pekka Mattilan konkurssipesä on nostanut takaisinsaanti- ja samastamiskanteen Helsingin kärjäoikeudessa (dnro 05/15266), jossa vastaajina ovat Mattilan vaimo Kirsi Martins sekä seitsemän ulkomaista yhteisöä ja yksi ulkomaalainen yksityishenkilö. Helsingin kärjäoikeus on 17.9.2007 antamallaan päätöksellä jättänyt tutkimatta konkurssipesän kanteen ulkomaisten vastaajien osalta. Konkurssipesä on valittanut päätöksestä Helsingin hovioikeuteen, joka on 21.8.2008 antanut päätöksen, jonka mukaan kärjäoikeuden päätöstä ei muuteta. Konkurssipesä on 25.10.2009 saanut korkeimmalta oikeudelta asialle muutoksenhakuluvan. Korkein oikeus ei 5.4.2011 antamallaan päätöksellä muuttanut hovioikeuden päätöksen lopputulosta. Martinsia koskevin osin asian käsittely jatkuu Helsingin kärjäoikeudessa. Helsingin kärjäoikeus on konkurssipesän pyynnöstä päättänyt 27.3.2012 jättää asian lepäämään, kunnes asiaan liittyvä Ranskassa vireillä oleva oikeudenkäynti on lainvoimaisesti ratkaistu. Osapuolien lausumien perusteella kärjäoikeus on 11.9.2015 ilmoittanut jutun olevan lepäämässä kunnes Martinsin rikosjuttu on käsitelty ainakin kärjäoikeudessa. Osapuolien pyynnöstä kärjäoikeus on 20.6.2017 jättänyt asian edelleen lepäämään kunnes edellä mainittu Martinsin rikosjuttu on ratkaistu hovioikeudessa. Hovioikeuden tuomio on annettu 3.5.2018. Asian käsittelyä kärjäoikeudessa jatkettaneen lähiaikoina ellei Martins päättä, ettei hänellä ole enää intressiä kiistää konkurssipesän vaatimuksia asiassa. Tässä oikeudenkäynnissä Arsenal ei ole osapuolena, mutta maksaa kulut.

Selvitystilaa koskevilla säännöksillä suojataan selvitystilassa olevan yhtiön velkojen ja osakkeenomistajien intressiä.² Sen sijaan selvitystilaa koskevilla säännöksillä ei suojata sellaisen henkilön intressejä, joka on saanut rangaistuksen selvitystilassa olevaan yhtiöön kohdistuvasta rikoksesta tai jolta selvitystilassa olevalla yhtiöllä on saatavia. Martins ei ole Arsenalin velkoja tai osakkeenomistaja. Martinsin ja Arsenalin suhteessa on kyse rikoksen uhri/rikoksesta tuomittu ja velkoja/velallinen -asetelmasta. Tällaisen suhteen perusteella ei voi esittää yhtiön selvitystilaan tai selvityshintressin toteuttamiseen perustuvia vaatimuksia. Martins on saanut tuomion Arsenaliin kohdistuneesta rikoksesta ja tuomittu korvaamaan rikoksesta aiheutuneet vahingot. Martinsilla ei ole tässä asiassa kanne-oikeutta.

3.1.2 Suomen valtio on väärä vastaaja

Suomen valtio on asiassa väärä vastaaja, joten tuomioistuimen tulee jättää kanne tutkimatta tai hylätä kanne.

Toimivalta osakeyhtiön selvitystilan lopettamiseen siten, että yhtiö purkautuu, on selvitysmiehillä. Yhtiökokouksella tai osakkeenomistajilla ei ole toimivaltaa lopettaa yhtiön selvitystilaa siten, että yhtiö purkautuu.

Tässä asiassa sovellettavan vanhan osakeyhtiölain³ (734/1978, muutoksiin, jäljempänä myös "VOYL") 13 luvun 13 §:n 1 momentin mukaan selvitysmiesten tulee suorittuaan tehtävänsä mahdollisimman pian antaa lopputilitys hallinnostaan laatimalla koko selvitysmenettelyä koskeva kertomus. Tilintarkastuskertomuksen saatuaan tulee selvitysmiesten viivytyksettä kutsua osakkeenomistajat yhtiökokoukseen tarkastamaan lopputilitys. Saman lain 13 luvun 14 §:n mukaan yhtiö katsotaan puretuksi kun selvitysmiehet ovat esittäneet lopputilityksen yhtiökokouksessa. Osakkeenomistajilla ei ole oikeutta tai mahdollisuutta laatia lopputilitystä ja lopettaa selvitystilaa siten, että yhtiö purkautuu. Asia on VOYL:ssä säädetty kokonaan selvitysmiesten vastuulle.⁴

² Villa, Seppo, s. 7 (V2).

³ Sovellettavista säännöksistä ks. kappale 3.2.1.

⁴ Toimivaltakysymykset on säädetty vastaavalla tavalla myös vuoden 2006 osakeyhtiölaissa, ks. OYL 20:16.1 ja 20:17.1.

Edellä mainitut säännökset vastaavat asiallisesti VOYL 13 luvun 19 §:n 1 momentin konkurssitilanteita koskevaa säännöstä, jonka mukaan ”*osakeyhtiön omaisuus voidaan luovuttaa konkurssiin vain hallituksen tai, kun yhtiö on selvitystilassa, selvitysmiesten päätöksen perusteella*”. Vastaava sanamuoto on myös nykyisen osakeyhtiölain (624/2006, muutoksineen, jäljempänä myös ”OYL”) 20 luvun 25 §:n 1 momentissa.

Kyseistä säännöstä koskevassa korkeimman oikeuden ratkaisussa KKO 2017:58 oli kyse tilanteessa, jossa osakeyhtiö, jonka koko osakekannan omisti konkurssiin asetettu toinen osakeyhtiö, oli ollut selvitystilassa. Selvitysmies ei ollut hakenut ylivelkaista yhtiötä konkurssiin. Yhtiökokouksen yksimielisellä päätöksellä oli päätetty lopettaa selvitystila ja hakea yhtiö konkurssiin. Yhtiölle ei ollut valittu uutta johtoa eikä sitä yhtiön ilmoituksen mukaan voitu varojen vähäisyydestä johtuen asettaa uudestaan selvitystilaan. Korkein oikeus totesi tapauksessa, että osakkeenomistajat eivät olleet toimivaltaisia päättämään yhtiön omaisuuden luovuttamisesta konkurssiin. Sama korkeimman oikeuden johtopäätös soveltuu nyt käsillä olevaan selvitystilanteen päättämistä koskevaan kysymykseen, eli osakkeenomistajat eivät ole toimivaltaisia päättämään yhtiön selvitystilan lopettamisesta siten, että yhtiö purkautuu.

Selvyyden vuoksi todettakoon, että toimivalta lopettaa selvitystila siten, että yhtiön toimintaa jatkettaisiin, olisi yhtiökokouksella (VOYL 13:17.1, vastaavan sisältöinen säännös OYL 20:19). Korkein oikeus on edellä mainitussa ratkaisussaan KKO 2017:58 erikseen todennut, että OYL 20:19 ei näyttäisi varsinaisesti soveltuvan tilanteeseen, jossa selvitystila halutaan päättää ilman tarkoitusta jatkaa yhtiön toimintaa. Toisin sanoen yhtiökokous ei voi päättää selvitystilan lopettamisesta siten, että yhtiön toimintaa ei jatketa. Nyt käsillä olevassa kanteessa vaaditaan selvitystilan lopettamista siten, että yhtiön toimintaa ei jatketa.⁵ Suomen valtiolla Arsenalin osakkeenomistajana ei ole lain mukaan toimivaltaa lopettaa Arsenalin selvitystilaa. Valtio on väärä vastaaja.

⁵ Esimerkiksi haastehakemuksen sivulla 8 kantaja toteaa näkemyksensä, että valtio olisi velvollinen lopettamaan selvitystilaa ja nimenomaan purkamaan Arsenalin.

3.1.3 Vaatimukset eivät ole täytäntöönpanokelpoisia eikä tuomioistuimella ole toimivaltaa vaatimusten mukaisiin päätöksiin

Kantaja vaatii, että tuomioistuin velvoittaisi vastaajan välittömästi lopettamaan tai kieltäisi vastaajaa jatkamasta selvitysintressin toteuttamista Arsenalissa. Kantajan vaatimukset eivät ole täytäntöönpanokelpoisia, minkä vuoksi tuomioistuimen tulee jättää kanne tutkimatta tai hylätä kanne. Tuomioistuimella ei ole myöskään toimivaltaa tehdä kantajan vaatimusten mukaista taloudellista arviointia ja tarkoituksenmukaisuusarviointia edellyttäviä ja sisältäviä päätöksiä, joten tuomioistuimen tulee myös tämän vuoksi jättää kanne tutkimatta tai hylätä kanne.

Kantajan vaatimukset muistuttavat suoritus- eli velvoittamiskanteen muotoa, *kieltokannetta*, jolla tähdätään mahdollisesti jo alkaneen oikeudenloukkauksen lopettamiseen ja tulevaisuudessa uhkaavan oikeudenloukkauksen estämiseen. Suoritus- ja velvoittamiskanteiden päämäärä kuitenkin on täytäntöönpanokelpojen tuomio niin, että kantajan ajama velvoite on tuomion nojalla pantavissa ulosottoteitse vastaajaa vastaan täytäntöön, jollei tämä täytä suoritusta vapaaehtoisesti⁶.

Kieltokanteessa kantajan on yksilöitävä kiellettäväksi vaadittu toiminta niin tarkoin, että 1) kieltovaatimus konkretisoituu faktojen tasolla ja erotuu normin abstraktista kieltoilmauksesta, ja että 2) jälkeinpäin on selvitettävissä, onko tuomion jälkeinen vastaajan toiminta ollut kiellon vastaista (tuomion täytäntöönpantavuus ja oikeusvoimauttavuus). Tällainen yksilöinti on edellytyksenä kieltokanteen ottamiselle tutkittavaksi.⁷

Kantaja ei ole yksilöinyt mitä hänen vaatimustensa mukainen selvitysintressin toteuttamisen lopettaminen konkreettisesti tarkoittaa ja miten kieltovaatimus konkretisoituisi faktojen tasolla. Kantajan vaatimukset eivät perustu minkään normin kieltoilmaukseen, sillä Arsenalin selvitystoimenpiteiden toteuttaminen ei ole kiellettyä (päinvastoin, Arsenalilla on siihen lakiin perustuva velvollisuus). Mikäli tuomio annettaisiin kantajan vaatimusten mukaisesti, jälkeinpäin ei olisi mitenkään mahdollista selvit-

⁶ *Frände – Lappalainen: Oikeudenkäynnin kohde*, s. 498. Teoksessa *Frände – Havansi – Helenius – Koulu – Lappalainen – Lindfors – Niemi – Rautio – Virolainen: Prosessioikeus*, Sanoma Pro Oy, 4., uudistettu painos, 2012.

⁷ *Frände – Lappalainen: Oikeudenkäynnin kohde*, s. 500-501. Teoksessa *Frände – Havansi – Helenius – Koulu – Lappalainen – Lindfors – Niemi – Rautio – Virolainen: Prosessioikeus*, Sanoma Pro Oy, 4., uudistettu painos, 2012.

tää onko tuomion jälkeinen vastaajan toiminta ollut kiellon vastaista. Kantajan vaatimukset eivät ole yksilöityjä eivätkä täytäntöön pantavissa. Tuomioistuimen ei tule ottaa vaatimuksia tutkittavaksi.

Lisäksi kantajan selvityksintressin toteuttamisen lopettamista ja kieltämistä sekä selvitystilan lopettamista koskevat vaatimukset sisältävät sellaista ainoastaan selvitysmiehen toimivaltaan lain mukaan kuuluvaa harkintaa, jonka osalta tuomioistuimella ei ole edellytyksiä tai perusteita ottaa päätösvaltaa itselleen. Tuomioistuimella ei ole mahdollisuutta eikä tarvetta arvioida sitä, missä vaiheessa Arsenalin selvitystila on, ja missä vaiheessa Arsenal on valmis purettavaksi. Kyseessä on taloudellinen ja tarkoituksenmukaisuutta koskeva arviointi, joka ei kuulu tuomioistuimelle, eikä sellaista ole kanteen perusteella mahdollista tai oikeutta tehdä.

3.2 Kantajan vaatimukset ovat virheellisiä ja perusteettomia

3.2.1 Asian tausta ja sovellettavat säännökset

Arsenal on perustettu 18.11.1993 hallinnoimaan Suomen Säästöpankki – SPP Oy:n järjestämättömiä luottoja sekä realisoimaan muuta Arsenalille siirtynyttä omaisuutta. Arsenalin yhtiökokous on päättänyt 30.9.2003 asettaa Arsenalin vapaaehtoiseen selvitystilaan 1.10.2003 lukien. Selvitystilan aikana Arsenalin toiminta on keskittynyt jäljellä olevan saatavakannan perintään, omaisuuden realisointiin, oikeudenkäyntien hoitoon ja edunvalvontaan konkurssipesissä.

Suomen valtio omistaa 100 % Arsenalin osakkeista. Valtiovarainministeriö vastaa Arsenalin omistajaohjauksesta sekä valtion vakuusrahastosta annetun lain mukaisista ohjaus- ja valvontatehtävistä. Arsenalin omistajaohjaus tapahtuu vuosittain yhtiökokouksissa. Yhtiökokousten välillä Arsenal informoi valtiovarainministeriötä toiminnastaan.

Arsenal on valtion vakuusrahastolain (397/1992, muutoksineen) mukainen omaisuudenhoitoyhtiö. Arsenalin toimialana on omistaa ja hallita valtion tai vakuusrahaston tukitoimien kohteena olevien pankkien omaisuutta sekä järjestämättömiä luottoja ja muita vakuuksineen.

Valtion vakuusrahastosta annettu laki on kumottu 1.1.2015 voimaan tullella lailla valtion vakuusrahastosta annetun lain kumoamisesta (1202/2014). Lain 1202/2014 2 §:n 2 momentin mukaan 2 §:n 1 momentissa tarkoitettut asiat käsitellään loppuun noudattaen lain 1202/2014 voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä, toisin sanoen vakuutusrahastosta annetun lain (397/1992, muutoksineen) säännöksiä. Näin ollen Arsenaliin sovelletaan valtion vakuusrahastosta annettua lakia (397/1992, muutoksineen). Sen sijaan Arsenaliin ei sovelleta kantajan haastehakemuksessa mainittua myöhemmin voimaan tullutta lakia luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisusta (1194/2014, muutoksineen).

Kantaja vetoaa vaatimustensa perusteeksi osakeyhtiölain 20 luvun yhtiön purkamista ja selvitystilaa koskeviin säännöksiin, eli kantaja viittaa asiassa nykyisen osakeyhtiölain (OYL) säännöksiin. Nykyinen osakeyhtiölaki ei kuitenkaan sovellu Arsenalin selvitystilaan. Koska Arsenal on asetettu selvitystilaan ennen vuoden 2006 osakeyhtiölain voimaantuloa, Arsenalin selvitystilaan sovelletaan osakeyhtiön voimaanpanosta annetun lain (625/2006, muutoksineen) 21 §:n mukaisesti vuoden 1978 osakeyhtiölakia (VOYL)⁸.

Kuitenkin koska kantaja viittaa haastehakemuksessaan vuoden 2006 säännöksiin, tässä vastauksessa on selvyden vuoksi merkattu osakeyhtiölaikiin viitattaessa sekä Arsenalin selvitystilaan soveltuvan vanhan osakeyhtiölain että vuoden 2006 osakeyhtiölain vastaavaa asiaa koskevat säännökset.

3.2.2 Arsenalin selvitystila ja selvitysintressin toteuttaminen perustuvat lakiin

Kuten yllä on todettu, kysymys Arsenalin selvitystilasta ja selvitysintressistä ei kuulu Martinsille lainkaan. Martins ei ole Arsenalin velkoja tai osakkeenomistaja. Martins on tuomittu Arsenaliin kohdistuneesta rikoksesta, ja lisäksi hän on vastaajana yllä mainituissa takaisinsaantiasioissa, mutta se ei perusta Martinsille mitään oikeuksia esittää selvitystilaa koskevia vaatimuksia.

⁸ Osakeyhtiön voimaanpanosta annettu laki 21 §: *"Ennen uuden lain voimaantuloa tehtyyn päätökseen perustuva selvitystila tai rekisteristä poistaminen pysyy edelleen voimassa, ja siihen sovelletaan vanhaa lakia.---*"

Mikäli tuomioistuim vastoin vastaajan käsitystä ottaa asian tutkittavaksi, toteamme, että Martinsin vaatimuksille ei ole olemassa myöskään sisällöllisiä perusteita.

Arsenalin selvitystilan jatkamiseen ja selvityssintressin toteuttamiseen on vastoin kantajan väitettä lakiin perustuva velvollisuus, ja niiden jatkaminen on myös tarkoituksenmukaista. Osakeyhtiölain nimenomaisen säännöksen mukaan selvitystilaa on jatkettava, jos yhtiön purkamisen jälkeen ilmaantuu uusia varoja, yhtiötä vastaan nostetaan kanne tai muutoin tarvitaan selvitystoimenpiteitä. (VOYL 13:16, OYL 20:18). Arsenalia ei ole mahdollista purkaa ennen kuin kaikki ne oikeudenkäynnit, joissa Arsenal (tai konkurssipesä, josta Arsenal on ottanut kuluvastuun) on asianosaisena, ovat päättyneet ja selvitystoimenpiteet on muutenkin asianmukaisesti saatettu loppuun.

Kantaja väittää, että Arsenalin toimintaa ohjaava selvityssintressi ei perustuisi lakiin. Kantajan väite ei pidä paikkaansa. Selvitysmenettelyn tarkoitus on todettu selkeästi OYL 20 luvun 7 §:n 1 momentissa: Selvitysmenettelyn tarkoituksena on yhtiön varallisuusaseman selvittäminen, tarpeellisen omaisuusmäärän muuttaminen rahaksi, velkojen maksaminen sekä ylijäämän suorittaminen osakkeenomistajille tai muille sen mukaan kuin yhtiöjärjestyksessä määrätään. Selvitysmenettelyn tarkoitus on ollut sama myös VOYL:n aikaan, vaikka siitä ei ole ollut nimenomaista säännöstä⁹.

Selvitystilan tavoite ja tarkoitus sisältävät sekä velkojien että osakkeenomistajien intressin. Velkojaintressi edellyttää, että yhtiön omaisuutta muutetaan riittävä määrä rahaksi ja yhtiön velat maksetaan. Tämän jälkeen kysymys selvittämistä siirtyy varojen saajina yhtiön osakkeenomistajille. Osakkeenomistajilla on oikeus edellyttää parasta likvidaatiotulosta, joka voi johtaa selvitystilän ajallisen keston pidentymiseen.¹⁰ Selvitystilän kestosta ei ole VOYL:ssa tai OYL:ssa säännöksiä.

Selvitysmiehen tulee mahdollisimman pian muuttaa rahaksi selvitystä varten tarvittava määrä yhtiön omaisuutta ja maksaa yhtiön velat. Yhtiön

⁹ HE 109/2005, vp, s. 184: ”7 §. Selvitysmenettelyn tarkoitus. Pykälän tarkoituksena on selvittää sitä, missä tarkoituksessa yhtiön asioita hoidetaan selvitystilän aikana. --- Säännös vastaa selvitysmenettelyn tarkoituksesta oikeuskirjallisuudessa esitettyä.”

¹⁰ Villa, Seppo, s. 7 (V2).

liiketoimintaa saadaan jatkaa ainoastaan siinä määrin kuin *tarkoituksenmukainen selvitys* sitä vaatii (VOYL 13:10 ja OYL 20:9.2). Lain esitöissä on todettu, että yhtiön liiketoiminnan jatkaminen on mahdollista, mikäli parhaan likvidaatiotuloksen saaminen sitä edellyttää.¹¹ Yhtiön toiminnan jatkaminen voi ylläpitää yhtiön omaisuuden arvoa tai parantaa selvitystulosta (likvidaatiotulosta) huomattavasti paremmin verrattuna siihen, jos toiminta lopetettaisiin silloin kuin likvidaatiotulokseen liittyviä ja vaikuttavia selvitystoimia on vielä kesken.¹² Selvitysmiehillä on siis laajat mahdollisuudet toimia parhaan mahdollisen likvidaatiotuloksen saamiseksi jopa liiketoimintaa jatkamalla.

Esimerkiksi yhtiön oikeudenkäyntien hoitaminen ja saatavien perintä eivät ole liiketoiminnan jatkamista lainkaan. Selvitysmiehellä on velvollisuus hoitaa oikeudenkäynnit asianmukaisesti loppuun ja periä avoimna olevat saatavat.

Osakeyhtiölain mukaisella tarkoituksenmukaisuuden vaatimuksella tarkoitetaan käytännössä punnintaa odotettavaan selvitystulokseen ja selvitystarkoitukseen ladattujen odotusten sekä selvitykseen käytettävän ajan ja kustannusten välillä.¹³ Tarkoituksenmukaisuusarviointikin tehdään luonnollisesti vain velkojien ja osakkeenomistajien näkökulmasta. Tarkoituksenmukaisuutta ei arvioida Martinsin tai kenenkään ulkopuolisen näkökulmasta tai intressissä. Ainoastaan selvyuden vuoksi kuvaamme myös tarkoituksenmukaisuutta koskevan arvioinnin perusteet seuraavaksi kappaleessa 3.2.3. Myös tarkoituksenmukaisuusarviota tehtäessä lopputulokseksi tulee, että Arsenalin selvitystilaa on välttämätöntä jatkaa.

3.2.3 Arsenalin selvitystilän jatkamiselle ja selvitysintressin toteuttamiselle on hyväksyttävät ja tarkoituksenmukaiset perusteet

Selvitystulos. Arsenalin selvitystilän aikana valtiolle on Valtiontalouden tarkastusviraston tarkastuskertomuksen 4/2015 mukaan suoritettu jako-osuuksien enakkona noin 200 miljoonaa (2014 tilanne).¹⁴ Tilinpäätöksen 2016 mukaan enakkojako-osuuksia on maksettu omistajalle (Suomen valtiolle) 207 miljoonaa euroa.¹⁵

¹¹ HE 109/2005 vp, s. 184.

¹² Villa, Seppo, s. 7 (V2).

¹³ Villa, Seppo, s. 6 (V2).

¹⁴ Tarkastuskertomus, s. 4 (V2).

¹⁵ Tilinpäätös, s. 10 (V2).

Tarkastuskertomuksen mukaan:

”Asetettaessa yhtiö selvitystilaan yhtiön johto arvioi omistajille palautettavissa olevan pääoman määräksi 90,7 miljoonaa markkaa eli 15,2 miljoonaa euroa. Vuoden 2014 loppuun mennessä Arsenal on palauttanut valtiolle 200 miljoonaa euroa. Palautetun pääoman määrä on siten huomattavasti alun perin ennakoitua suurempi. Tämän sinänsä myönteisen seikan voidaan katsoa ilmentävän myös sitä, että yhtiön odotettavissa olevat tuotot ovat olleet selvitystilan aikana vaikeasti ennakoitavissa ja että tuotto-odotuksiin on ilmeisesti liittynyt huomattaviakin epävarmuustekijöitä. Vaikuttaisi myös siltä, että omistajille palautettavan määrän arvioinnissa noudatettiin varovaisuutta ja että palautettavan pääoman määrä tästäkin syystä arvioitiin maltillisesti. Yhtiön kulurakenteen kehityksestä ei selvitystilan alussa ole tehty varsinaisia ennakoarvioita.” (Lihavointi tässä.)

Voidaan todeta, että ennakkojako-osuuksien maksaminen on jatkunut koko selvitystilan aikana ja että jaettu määrä on merkittävästi ylittänyt alkuperäisen ennusteen. Ennakkojako-osuuksien määrä kuvaa selvitystoimien tulosta ja sitä, että selvitystoimet ovat edelleen kesken.

Odotettavien selvitystoimien tulos. Arsenalin arvion mukaan ennakkojako-osuutta tullaan jakamaan myös tulevaisuudessa, jos ulkomailla jäädytettyinä olevien varojen palautustoimet onnistuvat ja mikäli vireillä olevista merkittävistä ulosmittauksista saadaan tilityksiä. Selvitystoimet ovat edelleen kesken, ja välttämättömien jatkotoimien taloudellista lopputulosta on vielä mahdotonta (kenenkään) täsmällisesti ennakoida.

Selvittämisintressi. Arsenalin selvitystilaa ohjaa ja velvoittaa intressi tehdä tavanomaiset laajaa toimintaa harjoittaneen osakeyhtiön selvitystoimet, jotka edeltävät yhtiön lakkaamista. Tarkastuskertomuksessa¹⁶ todetaan Arsenalin selvitysintressistä mm. seuraavaa: ”Yhtiön keskeisinä tehtävinä selvitystilassa ovat olleet jäljellä olevien saatavien periminen, oi-

¹⁶ Tarkastuskertomus, s. 6–7 ja 13 (V4).

keudenkäyntien hoito, arkistojen alasajo, omaisuuden realisointi ja konserniin kuuluvien tytäryhtiöiden lopettamistoimet” (alleviivaus tässä). Martinsiin kohdistuva saatavien periminen ja rangaistuksen vaatiminen ovat normaaleja osakeyhtiöoikeudellisia selvitystoimia, johon selvitystilassa olevalla yhtiöllä on sekä oikeus että velvollisuus. Yhtiön velkojien ja omistajien oikeuksia turvaava selvittämiskorvaus on edelleen olemassa, ja sen toteuttaminen on kesken.

Vireillä olevat oikeudenkäynnit. Arsenalia koskevien oikeudenkäyntien määrä 10.11.2016 tilanteen mukaan on ollut 21 kappaletta. Osassa oikeudenkäynneistä Arsenal tai sen rahoittamat konkurssipesät ovat vastaajina, osassa kantajina. Oikeudenkäynnit liittyvät Arsenalin selvitystoimien toteuttamiseen. Yhtiön velkojien ja omistajien näkökulmasta on välttämätöntä, että Arsenal toimii osapuolena siviili- ja rikosoikeudenkäynneissä asioissa, joissa sen intressejä on loukattu.

Muut selvitystoimet. Arsenalilla on selvitystilansa aikana ollut monenlaisia vastuita, jotka ovat liittyneet esimerkiksi saatavakauppoihin, kiinteistöomaisuuden myyntiin ja arkistojen säilyttämiseen sekä konkurssipesiin, joista Arsenal on ottanut kuluvastuun. Arsenal-konsernin yhtiörakenteita on selvitystilassa aikana sopeutettu konsernin supistuvaa toimintaa vastaaviksi¹⁷. Vuoden 2008 jälkeen Arsenalin tehtävät ovat koostuneet lähinnä konkurssipesien edunvalvonnasta sekä niihin liittyvien oikeudenkäyntien hoitamisesta. Arsenalin asettaminen selvitystilaan on mahdollistanut yhtiön loppuselvitystoiminnan aloittamisen.

Pitkälti yhtiön toiminnan erityispiirteiden vuoksi selvitystilasta on tullut pitkäkestoinen. Arkistotietojen hävittämisessä on noudatettu varovaisuutta. Suomen Säästöpankin arkistojen tosineistolle ja siihen verrattavalle aineistolle määrättiin varovaisuusperiaatteeseen perustuen kirjantalon lain (1336/1997, muutoksineen) yleisen kuuden vuoden säilytysajan sijasta 10 vuoden säilytysaika. Toistaiseksi voimassa olevaan tuhoamiskieltoon määrättiin sellainen aineisto, jolla oli merkitystä vireillä olevassa tai todennäköisesti tulevaisuudessa vireille tulevissa oikeudenkäynneissä. Arkistojen tuhoamiskielto on kumottu vuonna 2003. Säästöpankkiarkistojen tuhoaminen aloitettiin maaliskuussa 2006. Säästöpankkiarkistojen tuhoamisen aloitus viivästyi, koska vireillä oli oikeudenkäyntejä ja lisäksi

¹⁷ Tarkastuskertomus, s. 16 (V4).

selvitettävänä oli sellaisia vastapuolen väitteitä, joissa säästöpankkiarkistoista saatavilla tiedoilla saattoi olla merkitystä. Arkistojen määrää on vähennetty, mutta arkistoja on jäljellä vielä suuri määrä.

Tilintarkastajien lausunto selvitystilasta. Osakeyhtiölain 20 luvun 13 §:n 2 momentin mukainen säännös tilintarkastajan lausumasta toimii ns. turvamekanismina sille, että selvitystilassa olevan yhtiön olemassaoloa ja selvitystilaa ei pitkitetä perusteettomasti. Säännöksen mukaan selvitystilassa olevan yhtiön tilintarkastuskertomuksen tulee sisältää lausuma siitä, onko selvitystilaa tarpeettomasti pitkitetty ja ovatko selvitysmiehet muuten toimineet asianmukaisesti.

Arsenalin tilintarkastuskertomuksessa 28.4.2017 tilintarkastajat ovat todenneet:

”Lausuntonamme esitämme, että selvitystilaa ei ole mielestämme tarpeettomasti pitkitetty ja selvitysmiehet ovat muuten toimineet asianmukaisesti.”

Näin ollen myös tilintarkastuslausunnosta ilmenee, että selvitystilan jatkaminen on perusteltua.

Valtiontalouden tarkastusviraston tarkastus ja jälkiseuranta. Valtiontalouden tarkastusvirasto on tehnyt kattavan selvityksen Arsenalin selvitystilän käytännöistä vuonna 2015. Tarkastuksessa tehtiin seuraava johdopäätös:

”Keskeisenä kannanottona tehdyssä tarkastuksessa oli, että vaikka Arsenal Oy (myöhemmin Arsenal) oli sitoutunut pitkäaikaisiin ja vaativiin oikeudenkäynti- ja perintäprosesseihin ja sen toiminta oli siten jatkunut huomattavasti pidempään kuin alun perin arvioitiin, ei sen kuitenkaan voitu katsoa toimineen valtiontalouden näkökulmasta epätarkoituksenmukaisesti.”¹⁸

Valtiontalouden tarkastusviraston vuonna 2018 laaditussa jälkiseuranta-raportissa on todettu seuraavaa:

¹⁸ Valtiontalouden tarkastusviraston jälkiseurantaraportti 8.1.2018, s. 1 (V5).

”Jälkiseurannan perusteella yhtiön toiminnan toteutunut ja suunniteltu kehitys on kokonaisuutena arvioiden kertomuksen kannanottojen ja suositusten mukaista niin toiminnan resurssien sopeuttamisen kuin yhtiön elinkaaren lyhentämisen osalta. Jälkiseurantaa ei ole tarvetta jatkaa.”¹⁹

Näin ollen myös Valtiontalouden tarkastusvirasto pitää Arsenalin selvitystilän jatkamista tarpeellisena.

Johtopäätökset selvitystilän jatkamisesta ja selvitysintressin toteuttamisesta. Kantaja väittää, että valtiovarainministeriön Arsenalin yhtiökouksessa 21.6.2017 tekemä päätös hyväksyä selvitysmiesten esitys, jonka mukaan rikosperusteisten vahingonkorvaussaatavien perintää jatketaan entiseen tapaan, olisi lainvastainen. Päätöksen lainmukaisuutta ei tässä oikeudenkäynnissä tutkita, eikä voida ratkaista. Toteamme kuitenkin, että kyseinen päätös ei ole lainvastainen, ja rikosperusteisten vahingonkorvaussaatavien perinnän jatkaminen perustuu lakiin.

Selvitystilän ja selvitysintressin toteuttaminen perustuu lakiin, ja niiden jatkaminen on tarkoituksenmukaista ja välttämätöntä.

3.2.4 Ostotarjous ei liity asiaan mitenkään, eikä sen hyväksymiselle olisi ollut perusteita

Kantaja esittää kanteessaan väitteitä Arsenalille tarjottuun saatavakauppaan liittyen. Myöskään tämä asia ei kuulu Martinsille lainkaan. Se, että Martins on saanut vankeustuomion ja vahingonkorvausvastuun seurauksena Arsenaliin kohdistuneesta rikoksesta, ei perusta hänelle minkäänlaisia asemaa esittää vaatimuksia tai puuttua Arsenalin oikeuteen myydä tai olla myymättä varallisuutta.

Selvyyden vuoksi toteamme kuitenkin, että kantajan väite siitä, että Arsenalin ratkaisu olla myymättä saataviaan kantajan viittaaman ostotarjouksen perusteella, on perusteeton ja virheellinen. Ensinnäkään Arsenal ei voi eikä sen ole tarkoituksenmukaista luopua saatavistaan ja lopettaa selvitystilaa yllä kuvatuilla perusteilla. Toiseksi saatavien myyminen tarjouksen perusteella olisi ollut merkittävästi alihintaista.

¹⁹ Valtiontalouden tarkastusviraston jälkiseurantaraportti 8.1.2018, s. 4 (V5).

Kantaja perustelee väitettään sillä, että Arsenalin taseessa olisi ainoastaan yksi realisoimaton omaisuuserä nimeltään perittävät saamiset, joka on Arsenalin 31.12.2016 päättyneessä tilinpäätöksessä kirjattu arvoon 9.964,94 euroa. Kantajan viittaamaan tase-erään vetoaminen on täysin perustetonta ja harhaanjohtavaa. Arsenalin toimintakertomuksesta ilmenevällä tavalla Arsenalilla oli tilikauden 2016 päättyessä perittäviä saatavia velallisiltaan nimellisarvoltaan 121 miljoonan euron edestä. Tämän kantaja sivuuttaa täysin tehdessään johtopäätelmän siitä, että selvitysmiesten olisi pitänyt myydä perittävät saatavat tarjouksen perusteella.

Arsenalin selvitysmiehet ovat ilmoittaneet tehneensä huolellisen arvion perittävien saamisten todennäköisestä tuloumasta Arsenalille. Selvitysmiehet ovat kertoneet muun muassa todenneensa, että perittävien saatavien epävarmuudesta huolimatta tarjous on ollut merkittävästi alihintainen. Arvio on ollut täysin oikea, sillä tarjouksen saamisen ja hylkäämisen jälkeen Arsenalille on tuloutunut moninkertaisesti varoja verrattuna tehdyn tarjouksen kauppahintaesitykseen. Näin ollen voidaan myös jälkikäteisesti todeta, että tase-erän myyminen olisi jo yksin tarjouksen hylkäämisen jälkeen saatujen tietojen johdosta ollut merkittävästi alihintainen.

Ostotarjouksen hylkäämispäätös on ollut osakeyhtiölain ja vakuusrahastolain mukainen, eikä ostotarjouksen hyväksymiselle olisi ollut mitään lakiin perustuvia tai taloudellisia perusteita.

3.2.5 Valtio ei ole toiminut asiassa perus- ja ihmisoikeusvelvoitteidensa vastaisesti

Kantaja esittää, että valtion toiminta olisi Euroopan ihmisoikeussopimuksen (EIS) kidutuksen kieltoa koskevan 3 artiklan vastaista. Kantaja ei yksilöi millä tavalla kyseistä artiklaa olisi tässä tilanteessa rikottu. Kantaja ainoastaan väittää, että valtio rikkoisi osakeyhtiölain selvitystilamääräyksiä ja näitä rikkomalla myötävaikuttaisi samalla hänen perustuslaissa taatujen oikeuksiensa loukkaamiseen. EIS 3 artikla tai kantajan viittaamat oikeustapaukset eivät sovellu asiaan lainkaan.

Valtio ei ole rikkonut osakeyhtiölain selvitystilamääräyksiä. Osakeyhtiölain selvitystilamääräyksiä tai muiden Arsenalin selvittämistä koskevien määräyksiä noudattaminen ei myöskään millään tavalla yhdisty EIS:n mukaiseen kidutuksen kieltoon tai Martinsin perus- ja ihmisoikeuksiin.

Arsenalilla on rikoksen uhrina lakiin perustuva oikeus vaatia rangaistusta (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 689/1997, muutoksineen, 14 §). Kantajan viittamassa hovioikeuteen esitetystä valituksessa on kyse rikoksen uhrien oikeudesta vaatia rangaistusta. Valtio ei ole osapuolena kyseisessä oikeudenkäynnissä. Kyseisessä rikosasiassa hovioikeus on 3.5.2018 tuominnut kantajalle pitkän vankeusrangaistuksen ja velvoittanut hänet maksamaan rikosperusteisena vahingonkorvauksena yli 2,6 miljoonaa euroa, joten prosessi ei selvästikään ole ollut perusteeton. Asianomistajan tuomioistuimessa esittämä rangaistusvaatimus ei voi tietenkään täyttää EIS 3 artiklan mukaisen kidutuksen määritelmää. Lisäksi asiassa on huomattava, että valtio ei ole edes kyseisen oikeudenkäynnin osapuoli ja rangaistusvaatimuksen esittäjä, ja että kyseisessä virallisen syyttäjän ajamassa rikosasiassa tuomioistuin on todennut Martinsin syyllistyneen rikokseen ja määrännyt hänelle rangaistuksen.

Lisäksi on huomattava, että Arsenalin velkomistoimenpiteet ovat sen lakiin perustuva oikeus. Velkojan oikeuksia suojataan perustuslailla (731/1999, muutoksineen). Velkojan oikeuksia suojaa mm. perustuslain 15 §:n omaisuuden suoja.

Valtio on toiminut Arsenalin osakkeenomistajana lakiin perustuvien oikeuksiensa ja velvollisuuksiensa mukaisesti. Kyse ei ole kantajan väittämästä häneen kohdistuvasta ”institutionalisesta kiusaamisesta” tai ”vainosta”. Valtio ei ole rikkonut osakeyhtiölain selvitysmääräyksiä. Valtio ei ole loukannut Martinsin perustuslaissa taattuja oikeuksia tai millään tavalla myötävaikuttanut tällaisen loukkauksen tapahtumiseen. Valtio ei ole loukannut toiminnallaan kansainvälisiä ihmisoikeusvelvoitteitaan. Valtio ei ole velvollinen lopettamaan selvitystilaa ja purkamaan Arsenalia tai lopettamaan Arsenalin selvitystilan toteuttamista osakeyhtiölain selvitystilamääräysten, valtiota sitovien ihmisoikeussopimusvelvoitteiden perusteella tai millään muullakaan perusteella.

3.3 Yhteenveto

Tuomioistuimen ei tule ottaa kannetta tutkittavaksi tai tuomioistuimen tulee hylätä kanne, koska (i) kantajalla ei ole asiassa kanneoikeutta; (ii) valtiovarainministeriö on asiassa väärä vastaaja; (iii) kantajan vaatimukset eivät ole täytäntöönpanokelpoisia ja/tai (iii) tuomioistuimella ei ole toimivaltaa tehdä kantajan vaatimusten mukaisia päätöksiä.

Arsenalin selvitystila ja selvitysintressin toteuttaminen perustuvat lakiin. Arsenalin selvitystilan jatkamiselle ja selvitysintressin toteuttamiselle on hyväksyttävät ja tarkoituksenmukaiset perusteet. Ostotarjous ei liity asiaan mitenkään, eikä sen hyväksymiselle olisi ollut perusteita. Valtio ei ole toiminut asiassa perus- ja ihmisoikeusvelvoitteidensa vastaisesti.

Kantajan vaatimukset ovat perusteettomia, ja mikäli tuomioistuin ottaa vaatimukset vastoin vastaajan käsitystä tutkittavaksi, tulee kantajan vaatimukset kaikissa tapauksissa hylätä perusteettomina ja ilmeisen virheellisinä.

4 TODISTELU

Kirjalliset todisteet:

V1 Helsingin hovioikeuden 3.5.2018 antama tuomio nro 18/118542 asiassa R 16/2665

teema: Martinsilla ei ole kanneoikeutta; Martins on ollut vastaajana virallisen syyttäjän ajamassa rikosasiassa, jossa on ollut kyse mm. Arsenaliin kohdistuneesta rikoksesta; Martins on saanut vankeusrangaistuksen ja tuomittu yli 2,6 miljoonan euron vahingonkorvaukseen; Arsenalin selvitystila ja selvitysintressin toteuttaminen ei ole lainvastaista

V2 Oikeustieteen tohtori, kauppaoikeuden professori Seppo Villan lausunto 19.1.2017

teema: Arsenalin selvitystila ja selvitysintressin toteuttaminen ei ole lainvastaista

V3 Omaisuudenhoitoyhtiö Arsenal Oy:n, selvitystilassa, tilinpäätös ja toimintakertomus 31.12.2016

teema: Arsenalin selvitystila ja selvitysintressin toteuttaminen ei ole lainvastaista; Arsenalin selvitys on vielä kesken; Arsenalilla on vielä saatavia, joista on odotettavissa suorituksia; Arsenal on osapuolena lukuisissa oikeudenkäynneissä; Ostotarjouksen hylkäämispäätös on ollut oikea ja osakeyhtiölain ja vakuusrahastolain mukainen

V4 Valtiontalouden tarkastusviraston tarkastuskertomus 4/2015: Omaisuushoito-yhtiö Arsenal Oy:n selvitystilän käytännöt
teema: Arsenalin selvitystila ja selvitysintressin toteuttaminen ei ole lainvastaista; Arsenalin selvitystilän aikana valtiolle oli 2014 mennessä suoritettu jako-osuuksien ennakkona noin 200 miljoonaa; Palautetun pääoman määrä on ollut huomattavasti alun perin ennakoitua suurempi

V5 Valtiontalouden tarkastusviraston jälkiseurantaraportti 8.1.2018
teema: Valtiontalouden tarkastusvirasto on tarkastanut ja hyväksynyt Arsenalin toiminnan; Arsenalin selvitystila ja selvitysintressin toteuttaminen ei ole lainvastaista

Valtiovarainministeriö varaa oikeuden lisätodistelun esittämiseen, mikäli tuomioistuin ottaa kanteen vastoin valtiovarainministeriön käsitystä tutkittavaksi.

Helsingissä, 4. kesäkuuta 2018

VALTIOVARAINMINISTERIÖ



Laati

Petteri Sotamaa
Asianajaja, varatuomari
Valtiovarainministeriön valtuuttamana asiamiehenä

Liitteet

Yllä luetellut kirjalliset todisteet.